

شرح المنظومة
الحسبة



لناظرها

العلامة المحقق والفهامة المدقق
السيد محمد أمين الشهير بابن عابدين رحمته الله

الجزء الأول

الطبعة الأولى

سهيل أكاديمي الأهوا

١٣٩٦ هـ / ١٩٧٦ م



الطبعة الثانية

اعتنى بالطبع والنشر والتوزيع

مركز توعية الفقه الإسلامي، حيدرآباد، آند هارديش، الهند

جمادى الأولى ١٤٢٢ هـ ————— مجاناً ————— الطبعة الثانية ٢٠٠٠

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على خاتم الانبياء والمرسلين وعلى آله وصحبه اجمعين
سب تعریف اور جملہ فضیلاں اس خدائے واحد کے لئے لائق و سزاوار ہے جس نے اپنی رحمت کاملہ سے روز ولول ہی سے ہم پر ہدایت کے ذریعہ
احسان فرمایا اور محض اپنے فیض و عنایت کے ذریعہ ہم کو گمراہ ہونے اور بھٹکنے سے بچایا۔ اور درود و سلام ہو ہمارے آقا و مولا
رحمۃ للعالمین خاتم الانبیاء والمرسلین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جو گمراہی سے بچانے والے ہیں اور آپ ﷺ کی آل اطہار و
اصحاب اختیار پر جو احادیث شریفہ کو بیان کرنے اور اسکو سمجھنے والے ہیں۔ ان سب پر اس قدر درود و سلام ہو جسکی نہ کوئی حد ہو اور نہ وہ کسی شمار
میں آسکے۔

اما بعد : زیر نظر رسالہ رسم المفتی علامہ ابن عابدین شامی کی تالیف ہے۔ جو اصول افتاء میں ہے۔ تمام عالم اسلام میں معتبر و متداول اور
مدارس و جامعات اسلامیہ کے نصاب میں داخل ہے۔ خصوصاً مرحلہ تخصص اور کامل فی الفقہ میں پڑھایا جاتا ہے۔ علامہ ابن عابدین شامی کی
عظیم المرتبت شخصیت علمی دنیا میں شمس جہاں کی طرح فیض رساں ہے۔ اور تاقیامت امت میں آپ کا یہ فیض جاری و ساری رہیگا۔ آپ
صاحب تصانیف کثیرہ ہیں۔ علمی دنیا میں پھیلی ہوئی آپ کی چالیس سے زیادہ کتابیں ہیں۔ مگر آپ کے اس رسالے رسم المفتی کی اہمیت و
ضرورت کے پیش نظر مرکز ترویج الفقہ الاسلامی نے اسکی طباعت کی ہے۔ اور ایک فقہ حنفی کی درسی کتاب مختصر قدوری بھی شائع ہوگی۔
چونکہ مرکز ترویج الفقہ الاسلامی حیدرآباد کا ایک ہی مقصد ہے وہ یہ کہ تحفظ فقہ ائمہ اربعہ ہو اس میں کسی مذہب کی کوئی تخصیص نہیں
ہے۔ چنانچہ مرکز نے سال گزشتہ روزے سے متعلق ایک رسالہ بنام ”رسالة الصيام على المذاهب الاربعة“ شائع کر کے
اپنے مقصد کا آغاز کیا ہے۔ اب تک مرکز سے فقہ شافعی کی جو کتب شائع کی گئی ہیں وہ اس لئے کہ ہمارے ملک میں شوافع لاکھوں کی تعداد میں
ہیں مگر انھیں درسی کتب بازار میں بھی دستیاب نہیں ہیں انکی اسی ضرورت کو پورا کرنے کے لئے حرید چند کتابیں شائع کی جائیں گی۔ پھر ایک
مفسر لآراء فقہ کی مشہور کتاب ”رحمة الامة في اختلاف الائمة“ جو ائمہ اربعہ کے جملہ ابواب پر مشتمل ہے۔ اگر اللہ سبحانہ
تعالیٰ کو منظور ہو تو شائع کر کے ان فارغین (طلبہ) ہی کو بلا معاوضہ دی جائیگی۔ جبکہ وہ اپنے مادر علمی کو الوداع کہہ کر اپنے وطن کو واپس
لوٹ جاتے ہیں۔ تاکہ وہ خود بھی دوسرے ائمہ کے مسائل سے واقف ہو کر دیگر متعین کو بھی ان کے مسائل بتلا سکیں اللہ تبارک و تعالیٰ سے
قوی امید ہے کہ یہ مرکز اپنے فضا و مقصد کو پورا کر کے اپنے نشانہ کو پالے گا۔ بھگت اللہ تعالیٰ ہی بہرین مددگار اور کار ساز ہے۔

توضیح و افعی : یہ حقیقت ہے کہ ساری دنیا کے مسلمانوں میں حنفیوں کی تعداد ساٹھ فی صد ہے۔ اور چالیس فی صد میں
سب علمی سر یک ہے۔ ہر زمانے میں بیاد و ضروری مسائل جن کا جاننا ہر مسلمان پر فرض ہے اکثریت ان بیادی مسائل سے مطلق واقف
نہیں ہے۔ عصر حاضر میں تو دین سے بے توجہی اور بڑھ گئی ہے۔ اسی لئے دن و نئے تجدیدین اور فقہ پر یک جملے اور بے جا اعتراضات کئے
جائے ہیں۔ جو اہل علم سے غلطی نہیں۔ اب اہل علم پر بھاری ذمہ داری عائد ہوتی ہے کہ وہ اعتراضات کے جوابات اپنے کے جائے اہل خیر کو
توجہ دلا کر ایک مختصر و جامع رسالہ جو فقہ حنفی کے ضروری مسائل پر مشتمل ہو جو پچاس صفحات سے کم میں شائع ہو سکتا ہے۔ اس رسالہ کو اردو
کے علاوہ ہر ریاست کی زبان میں شائع کر کے شہر کی ہر مسجد کے صبا حیہ و مسائبہ مدارس میں اور خاص کر کالجس کے طلبہ کے لئے
انکس میں شائع کر کے تقسیم کریں۔ اس رسالہ کے آخری صفحہ پر حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی مختصر سیرت جس میں آپ کی
جلالت علمی نمایاں طور پر ظاہر ہو ضرور شریک رہے جیسا کہ ہم نے اپنے اردو رسالے فقہ شافعیہ کے آخر میں امام شافعی کی مختصر سیرت
لکھی ہے اور ایک مفصل ”سیرۃ الشافعی“ شائع کر کے آخر میں خیرین ائمہ کرام کی پاکیزہ زندگی کے مختصر حالات کو بھی جمع کیا ہے۔
مختصر مباد کہ آدمی کو اس زندگی اور آخرت میں سرخروئی و کامیابی کے لئے فائدہ دینے والا علم دین ہی ہے۔ اور اس علم کو درس و تدریس
اور اسکی نشر و اشاعت ہی سے قائم و باقی رکھا جاسکتا ہے۔ ہر گھر میں علم دین کو پہنچانے سے بڑھ کر اور کیا نیکی ہو سکتی ہے۔ یہی علم نافع و
مددگار ہے۔ ویسے ہی امت کا ہر شخص حتی المقدور اس راہ میں والے درے خرچ کر کے اپنے دامن کو حنات سے بھر سکتا ہے۔

صلائے عام ہے یا رب ان نکتہ دال کے لئے

اور اس حقیقت کی صحیح ترجمانی حضرت شیخ فرید الدین عطار غیشاوری قدس سرہ العزیز کی کتاب منطق الطیر کے اس شعر میں۔
آنچه داری صرف کن در را و لو لَنْ تَنَالُوا الْبِرَّ حَتَّى تُنْفِقُوا

مختصر سیرت علامہ ابن عابدین شامی

شرح در مختار

علامہ شامی کا اسم شریف محمد امین الدین ابن عابدین ہے اور ۱۹۸ھ میں پیدا ہوئے۔ آپ کے والد کے زیر سرپرستی آپ کی نشوونما ہوئی۔ آپ کے والد تاجر تھے۔ اور بچپن میں قرآن کریم حفظ کر لیا تھا۔ حفظ کے بعد والد نے ان کو تہجد کی تربیت کے لئے دکان پر بٹھانا شروع کیا۔ یہ وہاں بٹھ کر بلند آواز سے تلاوت کرتے رہتے تھے۔ ایک دن بیٹھے ہوئے تلاوت کر رہے تھے کہ ایک اجنبی وہاں سے گزرا انھیں پڑھتے ہوئے دیکھا تو ان سے کہا تمہارا اس طرح پڑھنا دو جہ سے جائز نہیں ہے۔ اول تو اس لئے کہ یہ بازا رہے اور لوگ یہاں آپ کی تلاوت سن نہیں سکتے اور آپ کی وجہ سے وہ گناہ گار ہوں گے۔ جس کا گناہ آپ پر بھی ہو گا۔ اور دوسرے اس لئے کہ آپ کی تلاوت میں کافی غلطیاں ہیں۔ پس علامہ شامی اسی وقت دکان سے اٹھے اور اپنے زمانہ کے شیخ القراء شیخ سعید الحموی کے پاس پہنچ گئے اور ان سے قرآن اور تجوید سیکھنے کی درخواست کی۔ انھوں نے پڑھانا منظور فرمایا۔ اور آپ نے بلاشبہ ہی میں قرأت اور تجوید کی اہم کتابیں العبدانیہ، الجزویہ، الشاطبیہ زبانی یاد کر لی۔ اور قرأت اور تجوید میں ماہر ہو گئے۔ اس واقعہ سے علم کا چمکدنگ چکا تھا۔ چنانچہ بعد میں تمام دینی علوم وقت کے بڑے بڑے اساتذہ سے حاصل کئے اور فقہ شافعی کی تعلیم بھی حاصل کی۔ اور فقہ شافعی کا منظم رسالہ وکد ابن رسلان بھی زبانی یاد کر لئے۔ اور اس کے بعد تصنیف و تالیف میں مشغول ہو گئے۔ اور پالیس سے زیادہ کتابیں تالیف فرمائیں۔ آپ کا خصوصی موضوع ”فقہ حنفی“ تھا۔ اس لئے آپ کی زیادہ تر کتابیں فقہ حنفی پر ہیں۔ جن میں سے الدر المختار کی شرح رد المحتار جو فتاویٰ شافعی کے نام سے مشہور ہیں۔ سب سے زیادہ جامع اور مفصل کتاب ہے اور بارہویں صدی ہجری کے بعد تو حنفی مسلک کے مفتیینوں کا سب سے بلا ناظرین مکی۔ اس لئے کہ فقہ حنفی کی تتبع و تحقیق میں یہ کتاب بے نظیر ہے۔ اور اس میں علامہ شامی نے ایک ایک مسئلہ کی تحقیق میں بیسوں کتابوں کی رد و ردائی فرمائی ہے۔ محض متاخرین کی نقل پر احماد کرنے کے بجائے اصل ماخذ کی طرف رجوع کر کے ہر مسئلہ کی تحقیق کی ہے۔ فقہ و فتاویٰ میں علامہ شامی اپنے دور کے سب سے بڑے موجد تھے۔ عبادات و طاعات اور حسن اخلاق میں بھی آپ کامر تہ بہ تہ ہیں۔ ہمیشہ حضور تھے۔ رمضان شریف میں ہر رات ایک قرآن کریم ختم کرنے کا معمول تھا۔ اپنی تہجد اپنے ایک شریک کے سپرد کر رکھی تھی۔ وہی آپ کا ذریعہ آمدنی تھا۔ اور آپ سلسلہ قادریہ سے تھے۔ اور خود علمی اور عملی کاموں میں مصروف رہتے تھے۔ صدقات و خیرات میں بہت حصہ لیتے تھے۔ آپ کے علمی رعب سے حکام وقت بھی متاثر تھے۔ اگر کوئی قاضی خلاف شرع فیصلہ کر دیتا اور علامہ شامی اپنی فتویٰ میں اس فیصلہ کو خلاف شرع قرار دیتے تو قاضی کو اپنا فیصلہ بدلنا پڑتا تھا۔ علامہ شامی نے کل چوں ۱۵۳۱ سال کی عمر پائی۔ اور ۱۲۵۲ھ میں وفات ہوئی۔ وفات سے تقریباً ۱۲۰ سال پہلے انھوں نے اپنی قبر کی جگہ منتخب کر لی تھی۔ کیونکہ اس جگہ درخت کے مولف علامہ مصطفیٰ مدفون تھے۔ علامہ شامی انھیں کے قریب دفن ہونا چاہتے تھے۔ چنانچہ آپ کی وصیت کے مطابق وہیں پر آپ کی تدفین عمل میں آئی۔ رحمہ اللہ رحمۃ واسعة

آپ کی والدہ آپ کے وفات کے وقت زندہ تھیں اور مزید دو سال زندہ رہیں۔ وہ نہایت خدرا سیدہ خاتون تھیں۔ جن کا سلسلہ نسب مشہور محدث علامہ ذوالری سے ملتا ہے۔ اپنے لائق بیٹے کے انتقال پر بدھن عورتوں کی طرح انھوں نے کوئی ایسی حرکت نہیں کی کہ جب تک زندہ رہیں اس جمعہ سے اس جمعہ تک ہر ہفتہ ایک لاکھ مرتبہ سورہ اخلاص پڑھ کر اپنے محبوب بیٹے کو ایصال ثواب کرتی رہیں۔ آپ کی والدہ محترمہ کا یہ عمل قوم و ملت کیلئے ایک بہر نمونہ ہے۔ کہ اپنے صاحبزادہ کے ایصال ثواب کے لئے ہر ہفتہ میں ایک لاکھ مرتبہ سورہ اخلاص کی تلاوت کیا کرتی تھیں۔ یہ سچ ہے کہ دنیا سے گزر جانے کے بعد ہر آدمی نیکی کا سب سے زیادہ محتاج اور ضرورت مند رہتا ہے۔ اس لئے ماں باپ اپنی اولاد کے لئے اور لولا اپنے والدین اور خاندان اور تمام مسلمانوں کے لئے روزانہ کم از کم اس کا ہر اروں حصہ صرف پندرہ مرتبہ سورہ اخلاص شب و روز میں تلاوت کر کے ایصال ثواب کریں تو سب مرحومین کو بھلائی و برکت ملے گی۔ کسی کے ثواب میں کوئی کمی نہ ہو گی۔

رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ

نوٹ: اللہ تعالیٰ ۱۷۱۱ خیر عطا فرمائے الیہ محترم شعبان ۱۴۱۱ھ محمد ابوہاشم الحنفی متیم دینی دولت الامارات العربیہ المتحدہ کو جنھوں نے اس کتاب کی اشاعت فرمائی۔

وجعله فی میزان حسناته وبارک له فی الدارين۔ آمین

﴿ ترجمة المؤلف ﴾

الشيخ السيد الشريف محمد امين ابن عابدين ولد في سنة ثمان وتسعين بعد المائة والالف في دمشق و نشأ في حجر والده و حفظ القرآن العظيم من ظهر قلب وهو صغير جدا و جلس في محل تجارة والده . ليألف التجارة و يتعلم البيع والشراء . فجلس مرة يقرأ القرآن العظيم فمر رجل لا يعرفه فسمع وهو يقرأ فزجره و انكر قراءته و قال له لا يجوز لك ان تقرأ هذه القراءة اولا لان هذا المحل محل التجارة والناس لا يستمعون قرأتك فيرتكبون الذنوب . وانت ايضا آثم و ثانيا قرأتك ملحونة فقام من ساعته وسال عن اقراء اهل المصر في زمنه فدلّه واحد على شيخ القراء في عصره وهو الشيخ سعيد الحموي فذهب لحجرة وطلب منه ان يعلمه احكام القراءات بالتجويد و كان وقتئذ لم يبلغ الحلم فحفظ الميدانيه . والجزرية . والشاطبية . و قرأها عليه قراءة اتقان و امعان حتى اتقن في فن القراءات بطرفها و اوجهها ثم اشتغل عليه بقراءة النحو و الصرف و فقه الامام الشافعي ، و حفظ متن الزبد و بعض المتون من النحو و الصرف و الفقه و غير ذلك ثم حضر على شيخه علامة زمانه و فقيه عصره و اوانه السيد محمد الشاكر السالمى الممرى ابن المقدم سعد الشهير والده بالعقاد الحنفى و قرأ عليه علم المعقول والحديث و التفسير ثم الزمه بالتحول لمذهب سيدنا ابي حنيفة النعمان الامام الاعظم عليه الرحمة والرضوان و قرأ عليه كتب الفقه واصوله حتى برع و صار علامة زمنه في حياة شيخه المذكور .

ثم شرع في تأليف رد المحتار على الدر المختار و في اثنائها ألف العقود الدرية في تنقيح الفتاوى الحامدية . وله مؤلفات كثيرة تبلغ عدد مؤلفاته على اكثر من اربعين ، فكان شغله من الدنيا التعليم والتعلم ، التفهيم والتفهم . والاقبال على مولاة . والسعى في اكتساب رضاه ، مقسما زمنه على انواع الطاعات والعبادات والافادات من قيام و صيام . و تدريس و افتاء . و تأليف على الدوام و كان له ذوق في حل مشكلات القوم وله بهم الاعتقاد العظيم ، ويعاملهم بالاحترام والتكريم . و اخذ طريق السادة القادريه عن شيخه المذكور ذى الفضل والمزية و اما والدته سيدى فقد توفى في حياتها و كانت صالحة صابرة تقرأ من الجمعة إلى الجمعة مائة الف مرة سورة الاخلاص و تهب ثوابها لولدها و تصلى كل ليلة خمس اوقات قضاء احتياطاً . مكنت كثيرة الصلاة و الصيام عاشت بعده سنتين صابرة محتسبة لم تفعل ماتفعله جهلة النساء عند فقد اولادهن ، بل كان حالها الرضا بالقضاء والقدر و تقول الحمد لله على جميع الاحول ، مكنت من سلالة طاهرة من ذرية الحافظ الداودى المحدث الشهير ، مات رحمه الله تعالى في حجة يوم الاربعاء الحادى والعشرين من ربيع الثانى سنة ١٢٥٢ و كانت مدة حياته قريبا من اربع و خمسين سنة و قد اتخذ لنفسه القبر الذى دفن فيه . وكان دفن فيه بوصية منه لمجاورته .

مؤسس: عزان بن عبود جابرى
مركز توعية الفقه الإسلامى ، حيدرآباد . الهند .

الرسالة الثانية

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذى من علينا فى البداية بالهداية ، وانقذنا من الضلالة بمحض الفيض والعناية . والصلاة والسلام على سيدنا محمد الذى هو الوقاية من الفواية . وعلى آله واجماجه ذوى الرواية والدراية . صلاة وسلاما لا غاية لهما ولا نهاية (اما بعد) فيقول افقر الورى . المستمسك من رحمة مولاه باوثق العرى . محمد امين بن عمر عابدين الماتريدى الحنفى . عامله مولاه بلطفه الخفى * هذا شرح لطيف وضعته على منظومتي التى نظمتهما فى رسم المفتى . اوضح به مقاصدها . واقيدها واوبدها وشواردها . اسأله سبحانه ان يجعله خالصا لوجهه الكريم . موجبا للفوز العظيم * فاقول وبه استعين فى كل حين

باسم الآله شارع الاحكام . مع حده ابدأ فى نظامي
ثم الصلاة والسلام سرمدا * على نبي قدا تانا بالهدى
وآله وصحبه الكرام . على عمر الدهر والاعوام
(وبعد) فالعبد الفقير المذنب . محمد بن عابدين يطلب
توفيق رب الكريم الواحد * والفوز بالقبول فى المقاصد
وفى نظام جوهر نضيد . وعقد در باهر فريد
سميته عقود رسم المفتى . يحتاجه العامل او من يفتى
وها انا اشرع فى المتصود . مستمخا من فيض بحر الجود
اعلم بان الواجب اتباع ما . ترجحه عن اهله قد علما
او كان ظاهر الرواية ولم . يرجحوا خلاف ذاك فاعلم

اى ان الواجب على من اراد ان يعمل لنفسه او يفتى غيره ان يتبع القول الذى رجحه علماء مذهبه فلا يجوز له العمل او الافتاء بالمرجوح الا فى بعض المواضع كاسيأتى فى النظم (وقد) نقلوا الاجماع على ذلك فى الفتاوى الكبرى للمحقق ابن حجر المكي قال فى زوائد الروضة انه لا يجوز للمفتى والعامل ان يفتى او يعمل بما شاء من القولين او الوجهين من غير نظر وهذا لا خلاف فيه وسبقه الى حكاية الاجماع فيهما ابن الصلاح والباجى من المالكية فى المفتى وكلام القرافي دال على ان المجتهد والمقلد لا يحل لهما الحكم والافتاء بغير الراجح لانه اتباع للهوى وهو حرام اجاعا وان غلبه فى المجتهد ما لم تتعارض الادلة عنده

ويجوز عن الترجيح وان لمقلده ح الحكم باحد القولين اجاعا انتهى (وقال)
الامام المحقق العلامة قاسم بن قطلوبغا في اول كتابه صحيح القدوري اني رأيت
من عمل في مذهب أئمتنا رضى الله تعالى عنهم بالتشهي حتى سمعت من لفظ
بعض القضاة هل ثم جرفقت نعم اتباع الهوى حرام والمرجوح في مقابلة
الراجح بمنزلة العدم والترجيح بغير مرجح في المتقابلات ممنوع وقال في كتاب
الاصول لليعمري من لم يطلع على المشهور من الروايتين او القولين فليس له التشهي
والحكم بما شاء منهما من غير نظر في الترجيح (وقال) الامام ابو عمرو في آداب
المفتي اعلم ان من يكتفي بان يكون فتواه او عمله موافقا لقول او وجه في المسئلة
ويعمل بما شاء من الاقوال والوجوه من غير نظر في الترجيح فقد جهل وخرق
الاجاع (وحكى) الباجي انه وقعت له واقعة فافتوا فيها بما يضره فلما سألهم
قالوا ما علمنا انها لك وافتوه بالرواية الاخرى التي توافق قصده قال الباجي
وهذا لاخلاف بين المسلمين ممن يشدد به في الاجاع انه لايجوز قال في اصول
الاقضية ولا فرق بين المفتي والحاكم الا ان المفتي مخبر بالحكم وانقاضي ملزم
به انتهى ثم نقل بعده واما الحكم والفتيا فلهما مرجوح فالاخلاف الاجاع وسيأتي
ما اذا لم يوجد ترجيح لاحد القولين وقولي عن اهله اي اهل الترجيح اشارة
الى انه لا يكتفي بترجيح اي عالم كان (فقد) قال العلامة شمس الدين محمد بن
سليمان الشهير بابن كال باشا في بعض رسائله لابد للمفتي المقلد ان يعلم حال من
يفتي بقوله ولا نعني بذلك معرفته باسمه ونسبه ونسبته الى بلد من البلاد اذ
لا يضمن ذلك ولا يفنى بل معرفته في الرواية ودرجته في الدراية وطبقته من
طبقات الفقهاء ليكون على بصيرة وافية في التميز بين القائلين المتخالفين وقدرة
كافية في الترجيح بين القولين المتعارضين فنقول ان الفقهاء على سبع طبقات
(الاولى) طبقة المجتهدين في الشرع كالائمة الاربعة ومن سلك مسلكهم في تأسيس
قواعد الاصول واستنباط احكام الفروع عن الادلة الاربعة من غير تقليد
لاحد لاني الفروع ولا في الاصول (الثانية) طبقة المجتهدين في المذهب كابى
يوسف ومحمد وسائر اصحاب ابى حنيفة والهادرين على استخراج الاحكام
عن الادلة المذكورة على حسب القواعد التي قررها استاذهم فانهم وان
خالفوه في بعض احكام الفروع لكنهم يقلدونه في قواعد الاصول (الثالثة)

طبقة المجتهدين في المسائل التي لا رواية فيها عن صاحب المذهب « ١ » كالخصاف وأبي جعفر الطحاوي وأبي الحسن الكرخي وشمس الأئمة الحلواني وشمس الأئمة السرخسي وفخر الإسلام البزدوي وفخر الدين قاضي خان وغيرهم فانهم لا يقدرّون على مخالفة الإمام لا في الأصول ولا في الفروع لكنهم يستنبطون الأحكام من المسائل التي لا نص فيها عنه على حسب أصول قررها ومقتضى قواعد بسطها (الرابعة) طبقة أصحاب التخرّيج من المقلّدين كالرازي « ٢ » واضرا به فانهم لا يقدرّون على الاجتهاد أصلاً لكنهم لا حالّتهم بالأصول ونبطهم للمأخذ يقدرّون على تفصيل قول مجلّ ذي وجهين وحكم محتمل لأمرين منقول عن صاحب المذهب أو عن أحد من أصحاب المجتهدين برأيهم ونظرهم في الأصول والمقايضة على أمثاله ونظائره من الفروع وما وقع في بعض المواضع من الهداية من قوله كذا في تخرّيج الكرخي وتخرّيج الرازي من هذا القليل (الخامسة) طبقة أصحاب التخرّيج من المقلّدين كابن الحسن القدوري وصاحب الهداية وأمثالهما وشأنهم تفضيل بعض الروايات على بعض آخر بقولهم هذا أولى وهذا أصح رواية وهذا أوضح وهذا أوفق للقياس وهذا أرفق للناس (السادسة) طبقة المقلّدين القادرين على التمييز بين الأقوى والأقوى والضعيف وظاهر الرواية وظاهر المذهب والرواية النادرة كأصحاب المتون المعتبرة كصاحب الكنز وصاحب المختار وصاحب الوقاية وصاحب المجمع وشأنهم أن لا ينقلوا في كتبهم الأقوال المردودة والروايات الضعيفة (السابعة) طبقة المقلّدين الذين لا يقدرّون على ما ذكر ولا يفرقون بين الفث والسمين ولا يعزّون الشمال من اليمين بل يجمعون ما يجدون كحاطب ليل فالويل لمن قلدهم كل الويل انتهى مع حذف

من التخرّيج

« ١ » أقول توفي الخصاف سنة ٢٦١ والطحاوي سنة ٣٢١ والكرخي سنة ٣٤٠ والحلواني سنة ٤٥٦ والسرخسي في حدود سنة ٥٠٠ والبزدوي سنة ٤٨٢ وقاضي خان سنة ٥٩٣ والرازي سنة ٣٧٠ والقدوري سنة ٤٢٨ وصاحب الهداية سنة ٥٩٣ منه

« ٢ » الرازي هو أحمد بن علي بن أبي بكر الرازي المعروف بالخصاص خلافاً لمن زعم أن الخصاص غير الرازي كما فاده في الجواهر المضية وهو من جماعة الكرخي وتأمّام ترجمته في طبقات التميمي وذكر أن وفاته سنة ٣٧٠ عن خمس وستين سنة ومثله في تراجم العلامة قاسم منه

شيء يسير وستأتي بقية الكلام في ذلك وفي آخر الفتاوى الطيرية ولا شك ان معرفة راجع المختلف فيه من مرجوحه وصراتبه قوة وضعفا هونهاية آمال المشرمين في تحصيل العلم فالمفروض على المفتي والقاضي التثبت في الجواب وعدم المجازفة فيهما خوفا من الاقتراء على الله تعالى بتحريم حلال وضده ويحرم اتباع الهوى والتشبهى والميل الى المال الذي هو الداهية الكبرى والمصيبة العظمى فان ذلك امر عظيم لا يتجاسر عليه الاكل جاهل شقي انتهى (قلت) فحيث علمت وجوب اتباع الراجح من الاقوال وحال المرجح لانه لا ثقة بما يفتى به اكثر اهل زماننا بمجرد مراجعة كتاب من الكتب المتأخرة خصوصا غير المحررة كشرح النقاية للقهستاني والدر المختار والاشباه والنظائر ونحوها فانها لشدة الاختصار والايجاز كادت تلحق بالاغاز مع ما اشتملت عليه من السقط في النقل في مواضع كثيرة وترجيح ما هو خلاف الراجح بل ترجيح ما هو مذهب الغير مما لم يقل به احد من اهل المذهب ورأيت في اوائل شرح الاشباه للعلامة محمد هبة الله قال ومن الكتب القريبة من لامسكين شرح الكنز والقهستاني لعدم الاطلاع على حال مؤلفيهما اول نقل الاقوال الضعيفة كصاحب الفنية او لاختصار كالدر المختار للحصكفي والنهر والمعنى شرح الكنز قال شيخنا صالح الجيني انه لا يجوز الافتاء من هذه الكتب الا اذا علم المنقول عنه والاطلاع على ما أخذها هكذا سمعته منه وهو علامة في الفقه مشهور والمهدة عليه انتهى (قلت) وقد يتفق نقل قول في نحو عشرين كتابا من كتب المتأخرين ويكون القول خطأ اخطأ به اول واضع له فيأتي من بعده وينقله عنه وهكذا ينقل بعضهم عن بعض كما وقع ذلك في بعض مسائل ما يصح تطبيقه وما لا يصح كأنبه على ذلك العلامة ابن نجيم في البحر الرائق (ومن) ذلك مسألة الاستنجار على تلاوة القرآن المجردة فقد وقع لصاحب السراج الوهاج والجوهرية شرح القدوري انه قل ان المفتي به صحة الاستنجار وقد انقلب عليه الامر فان المفتي به صحة الاستنجار على تعليم القرآن لا على تلاوته ثم ان اكثر المصنفين الذين جاؤا بعده تابعوه على ذلك ونقلوه وهو خطأ صريح بل كثير منهم قالوا ان الفتوى على صحة الاستنجار على الطاعات ويطلقون العبارة ويقولون انه مذهب المتأخرين وبعضهم يفرع على ذلك صحة الاستنجار على الحج وهذا كله خطأ اصرح من الخطأ الاول فقد اتفقت النقول عن اثنتي عشرة ابي حنيفة وابي يوسف ومحمد ان الاستنجار على الطاعات باطل لكن جاء من بعدهم من المجتهدين الذين هم اهل التخريج والترجيح فافتوا بصحة تعليم القرآن للضرورة فانه كان للمعلمين عطايا من بيت المال وانقطعت فلهم يصح الاستنجار

واخذ الاجرة لفضاع القرآن وفيه ضياع الدين لاحتياج المعلمين الى الاكساب وافق من بعدهم ايضا من امثالهم بعثته على الاذان والامامة لانهما من شأئر الدين فصيحوا الاستتجار عليهما للضرورة ايضا فهذا ما افق به المتأخرون عن ابن حنيفة واصحابه لعلمهم بان اباحنيفة واصحابه لو كانوا في عصرهم لقالوا بذلك ورجعوا عن قولهم الاول وقد اطبقت المتون والشروح والفتاوى على نقلهم بطلان الاستتجار على الطاعات الا فيما ذكر وعلاوا ذلك بالضرورة وهي خوف ضياع الدين وصرحوا بذلك التمليل فكيف يصح ان يقال ان مذهب المتأخرين صحة الاستتجار على التلاوة المجردة مع عدم الضرورة لاذكورة فانه لو مضى الدهر ولم يستأجر احدا على ذلك لم يحصل به ضرر بل الضرر صار في الاستتجار عليه حيث صار القرآن مكسبا وحرفة يتجربها وصار القارئ منهم لا يقرأ شيئا لوجه الله تعالى خالصا بل لا يقرأ الا للاجرة وهو الرياء المحض الذي هو اداة العمل لغير الله تعالى فمن اين يحصل له الثواب الذي طلبه المستأجر ان يمد يده لميته وقد قال الامام قاضي خان ان اخذ الاجر في مقابلة الذكر يمنع استحقاق الثواب ومثله في فتح القدير في اخذ المؤذن الاجر ولو علم انه لا ثواب له لم يدفع له فلما واحدا فصاروا يتوصلون الى جمع الحطام الحرام بوسيلة الذكر والقرآن وصار الناس يمتقدون ذلك من اعظم القرب وهو من اعظم القبائح المترتبة على القول بصحة الاستتجار مع غير ذلك مما يترتب عليه من اكل اموال الايتام والجلوس في بيوتهم على فرشهم واقلاق الناعمين بالصراخ ودق الطبول والغناء واجتماع النساء والمردان وغير ذلك من المنكرات الفظيعة كما اوضحت ذلك كله مع بسط النقول عن اهل المذهب في رسالتي المسماة شفاء الليل وبل الغليل في بطلان الوصية بالخطمات والتهاليل وعليها تقاريف فقهاء اهل العصر من اجلهم خاتمة الفقهاء والعباد الناسكين وفق مصر القاهرة سيدي المرحوم السيد احمد الطحطاوى صاحب الحاشية الفائقة على الدر المختار رحمه الله تعالى (ومن) ذلك مسألة عدم قبول توبة الساب للجناب الرفيع صلى الله تعالى عليه وسلم فقد نقل صاحب الفتاوى البرازية انه يجب قتله عندنا ولا تقبل توبته وان اسلم وعزا ذلك الى الشفاء للقاضي عياض المالكي والصارم المسلول لابن تيمية الحنبلي ثم جاء عامة من بعده وتابعه على ذلك وذكره في كتبهم حتى خاتمة المحققين ابن الهمام وصاحب الدرر والفرر مع ان الذي في الشفاء والصارم المسلول ان ذلك مذهب الشافعية والحنابلة واحدي الروايتين عن الامام مالك مع الجزم بنقل قبول التوبة عندنا وهو المنقول في كتب المذهب المتقدمة ككتاب الخراج لابي يوسف وشرح مختصر الامام

الطحاوى والتنف وغيرها من كتب المذهب كما اوضحت ذلك غاية الايضاح بما
لم اسبق اليه ولله تعالى الحمد والمنة في كتاب سميته تنبيه الولاة والحكام على
احكام شاتم خير الانام اواحد اصحابه الكرام عليه وعليهم الصلاة والسلام
(ومن ذلك) مسألة ضمان الرهن بدعوى الهلاك فقد ذكر في الدرر وشرح
المجمع لابن ملك انه يضمن بدعوى الهلاك بلا برهان وتبعهما في متن التنوير
ومقتضاه انه يضمن قيمته بافئة مابلغت وبه افق العلامة الشيخ خير الدين وانه
لا يضمن شيئاً اذا برهن مع ان ذلك مذهب الامام مالك ومذهبنا ضمانه بالاقل من
قيمته ومن الدين بلافرق بين ثبوت الهلاك ببرهان وبدونه كماوضحه في الشرنبلالية
عن الحقائق ونبعت عليه في حاشيتي ردالمحتار على الدر المختار مع بيان من افق
بما هو المذهب ومن رد خلافاً (ولهذا) الذى ذكرناه نظائر كثيرة اتفق فيها صاحب
البحر والنهر والمنع والدر المختار وغيرهم وهى سهو منشأها الخطأ فى النقل او سبق النظر
نبعت عليها في حاشيتي ردالمحتار لالتزامي فيها مراجعة الكتب المتقدمة التى
يمزون المسئلة اليها فاذا كر اصل العبارة التى وقع السهو فى النقل عنها
واضم اليها نصوص الكتب الموافقة لها فلذا كانت تلك الحاشية عديدة
النظير فى بابها لا يستغنى احد عن مطالعتها اسأله سبحانه ان يعيننى على اتمامها فاذا
نظر قليل الاطلاع ورأى المسئلة مسطورة فى كتاب او اكثر يظن ان هذا هو
المذهب ويقتى به ويقول ان هذه الكتب للتأخرين الذين اطلعوها على كتب
من قبلهم وحرروا فيها ما عليه العمل ولم يدركوا ذلك اغلبى وانه يقع منهم خلافة
كما سطرنا لك (وقد) كنت مرة اقيت مسألة فى الوقف موافقا لما هو المسطور
فى عامة الكتب وقد اشتبه فيها لامر على الشيخ علاء الدين الحصكفى عدة
التأخرين فذكرها فى الدر المختار على خلاف الصواب فوقع جوابى الذى
اقيت به بيد جماعة من مفتى البلاد كتبوا فى ظهوره بخلاف ما اقيت به موافقين
لما وقع فى الدر المختار وزاد بعض هؤلاء المفتين ان هذا الذى فى الملائى هو
الذى عليه العمل لانه عمدة التأخرين وانه ان كان عندكم خلافة لا تقبله منكم
فانظر الى هذا الجهل العظيم والتهور فى الاحكام الشرعية والاقدام على الفتيا
بدون علم وبدون مراجعة وليت هذا القائل راجع حاشية العلامة الشيخ ابراهيم
الحلبى على الدر المختار فانهما اقرب مايكون اليه فقد نبه فيها على ان ما وقع للملائى
خطأ فى التعبير (وقد) رأيت فى فتاوى العلامة ابن حجر سئل فى شخص يقرأ
ويطالع فى الكتب الفقهية بنفسه ولم يكن له شيخ ويفق ويعتمد على مطالعته

في الكتب فهل يجوز له ذلك ام لا فاجاب بقوله لا يجوز له الافتاء بوجه من الوجوه لانه عاى جاهل لا يدري ما يقول بل الذي يأخذ العلم عن المشايخ المعبرين لا يجوز له ان يفتى من كتاب ولا من كتابين بل قال النووي رحمه الله تعالى ولا من عشرة فان العشرة والعشرين قد يقدون كلهم على مقالة ضعيفة في المذهب فلا يجوز تقايدهم فيها بخلاف الماهر الذي اخذ العلم عن اهله وصارت له فيه ملكة نفسانية فانه يميز الصحيح من غيره ويعلم المسائل وما يتعلق بها على الوجه المعتد به فهذا هو الذي يفتى الناس ويصلح ان يكون واسطة بينهم وبين الله تعالى واما غيره فيلزمه اذا تسور هذا المنصب الشريف التعزير البليغ والزجر الشديد الزاجر ذلك لامثاله عن هذا الامر القبيح الذي يؤدي الى مفساد لا تحصى والله تعالى اعلم انتهى (وقولى) او كان ظاهر الرواية الخ معناه ان ما كان من المسائل في الكتب التي رويت عن محمد بن الحسن رواية ظاهرة يفتى به وان لم يصرحوا بتسميته نعم لو صححوا رواية اخرى من غير كتب ظاهر الرواية يتبع ما صححوه قال العلامة الطرسوسى في انفع الوسائل في مسئلة الكفالة الى شهر ان القاضى المقلد لا يجوز له ان يحكم الا بما هو ظاهر الرواية لا بالرواية الشاذة الا ان ينصوا على ان الفتوى عليها انتهى

وكتب ظاهر الروايات انت * ستاوبالاصول ايضا سميت
صنفها محمد الشيباني * حرر فيها المذهب النعماني
الجامع الصغير والكبير * والسير الكبير والصغير
ثم الزيادات مع المبسوط * تواترت بالسند المضبوط
كذاله مسائل النوازل * اسنادها في الكتب غير ظاهر
وبعدها مسائل النوازل * خرجها الاشياخ بالدلائل

(اعلم) ان مسائل اصحابنا الحنفية على ثلاث طبقات (الاولى) مسائل الاصول وتسمى ظاهر الرواية ايضا وهي مسائل رويت عن اصحاب المذهب وهم ابو حنيفة وابو يوسف ومحمد رحمه الله تعالى ويقال لهم العلماء الثلاثة وقد يلحق بهم زفر والحسن وغيرهما من اخذوا الفقه عن ابي حنيفة لكن الغالب الشائع في ظاهر الرواية ان يكون قول الثلاثة وقول بعضهم ثم هذه المسائل التي تسمى بظاهر الرواية والاصول هي ما وجد في كتب محمد التي هي المبسوط والزيادات والجامع الصغير والسير الصغير والجامع الكبير والسير الكبير وانما سميت بظاهر الرواية لانها رويت عن محمد برواية الثقات فهي ثابته عندا متواترة او مشهورة عند (الثانية) مسائل النوادر

وهي مسائل مروية عن اصحاب المذهب المذكورين لكن لافي الكتب المذكورة بل اما في كتب اخر لمحمد غيرها كالكيسانيات والهارونيات والجرجانيات والرقيات وانما قيل لها غير ظاهر الرواية لانها لم ترو عن محمد بروايات ظاهرة ثابتة صحيحة كالكتب الاولى واما في كتب غير محمد ككتاب المجرد للحسن بن زياد وغيرها ومنها كتب الامالي لابن يوسف والامالي جمع املاء وهو ان يقعد العالم وحوله تلامذته بالمخابر والقراطيس فيشكل العالم عاقله الله تعالى عليه من ظهر قلبه في العلم وتكتبه التلامذة ثم يجمعون ما يكتبونه فيصير كتابا فيسمونه الاملاء والامالي وكان ذلك عادة السلف من الفقهاء والمحدثين واهل العربية وغيرها في علومهم فاندربست لذهاب العلم والعلماء الى الله المصير وعلماء الشافعية يسمون مثله تمليقة * واما بروايات مفردة مثل رواية ابن سماعة ومعل بن منصور وغيرها في مسائل معينة (الثالثة) الفتاوى والواقعات وهي مسائل استنبطها المجتهدون المتأخرون لما سئلوا عن ذلك ولم يجدوا فيها رواية عن اهل المذهب المتقدمين وهم اصحاب ابي يوسف ومحمد واصحاب اصحابهما وهلم جرا وهم كثيرون موضع معرفتهم كتب الطبقات لاصحابنا وكتب التواريخ * فن اصحاب ابي يوسف ومحمد رحمه الله تعالى مثل غصام بن يوسف وابن رستم ومحمد بن سماعة وابي سليمان الجوزجاني وابي حفص البخاري ومن بعدهم مثل محمد بن سلمة ومحمد بن مقاتل ونصير بن يحيى وابي النصر القاسم بن سلام وقديتفق لهم ان يخالفوا اصحاب المذهب لدلائل واسباب ظهرت لهم واول كتاب جمع في فتواهم فيما بلغنا كتاب النوازل للنفقيه ابي الليث السمرقندي ثم جمع المشايخ بعده كتابا اخر مجموع النوازل والواقعات للناطقي والواقعات للصدر الشهيد ثم ذكر المتأخرون هذه المسائل مختلطة غير متميزة كافي فتاوى قاضي خان والخلاصة وغيرها وميز بعضهم كافي كتاب المحيط لرضي الدين السرخسي فانه ذكر اولا مسائل الاصول ثم النوادر ثم الفتاوى ونعم ما فصل (واعلم) ان نسخ المبسوط المروي عن محمد متعددة واطهرها مبسوط ابي سليمان الجوزجاني وشرح المبسوط جماعة من المتأخرين مثل شيخ الاسلام بكر المعروف بخواهر زاده ويسمى المبسوط الكبير وشمس الائمة الحلواني وغيرهما ومبسوطاتهم شروح في الحقيقة ذكروها مختلطة بمبسوط محمد كما فعل شراح الجامع الصغير مثل فخر الاسلام وقاضي خان وغيرهما فيقال ذكره قاضي خان في الجامع الصغير والمراد شرحه وكذا في غيره انتهى . لمخصا من شرح البيهقي على الاشباه وشرح الشيخ اسماعيل النابلسي على شرح الدرر (هذا) وقد فرق العلامة ابن كمال باشا بين رواية الاصول وظاهر الرواية حيث قال في شرحه على الهداية في مسألة حج المرأة ما حاصله انه ذكر في مبسوط السرخسي ان ظاهر الرواية

انه يشترط ان تملك قدر نفقة محرما وان تذكر في المحيط والذخيرة انه روى الحسن عن ابي حنيفة انها اذا قدرت على نفقة نفسها ونفقة محرما لزمها الحج واضطربت الروايات عن محمد اه ثم قال ومن هنا ظهر ان مراد الامام السرخسي من ظاهر الرواية رواية الحسن عن ابي حنيفة واتضح الفرق بين ظاهر الرواية ورواية الاصول اذ المراد من الاصول المبسوط والجامع الصغير والجامع الكبير والزيادات والسير الكبير وليس فيها رواية الحسن بل كلها رواية محمد وعلم ان رواية النوادر قد تكون ظاهر الرواية والمراد من رواية النوادر رواية غير الاصول المذكورة فاحفظ هذا فان شراح هذا الكتاب قد غفلوا عنه وقد صرح بعضهم بعدم الفرق بين ظاهر الرواية ورواية الاصول وزعم ان رواية النوادر لا تكون ظاهر الرواية اه (اقول) لا يخفى عليك ان قول المحيط والذخيرة ان هذه رواية الحسن عن ابي حنيفة لا يلزم منه ان تكون مخالفة لرواية الاصول فقد يكون رواها الحسن في كتب النوادر ورواها محمد في كتب الاصول وانما ذكر رواية الحسن لعدم الاضطراب عنه بدليل قوله واضطربت الروايات عن محمد وحينئذ فقول السرخسي انها ظاهر الرواية معناه ان محمدا ذكرها في كتب الاصول فهي احدى الروايات عنه وحينئذ فلم يلزم منه ان رواية النوادر قد تكون ظاهر الرواية نعم تكون ظاهر الرواية اذا ذكرت في كتب الاصول ايضا كهذه المسئلة فان ذكرها في كتب النوادر لا يلزم منه ان لا يكون لها ذكر في كتب الاصول وانما يصح ما قاله ان لو ثبت ان هذه المسئلة لا ذكر لها في كتب ظاهر الرواية وعبرة المحيط والذخيرة لا تدل على ذلك وحينئذ فلا وجه لجزمه بالغفلة على شراح الهداية الموافق كلامهم لما قدمناه والله تعالى اعلم (تمة) السير جمع سيرة وهى الطريقة في الامور وفي الشرع تختص بسير النبي صلى الله عليه وسلم في معازيه كذا في الهداية قال في المغرب وقالوا السير الكبير فوصفوها بصفة المذكر لقيامها مقام المضاف الذي هو كتاب كقولهم صلاة الظهر وسير الكبير خطأ كجامع الصغير وجامع الكبير انتهى وحينئذ فالسير الكبير بكسر السين وفتح الياء على لفظ الجمع لا يفتح السين وسكون الياء على لفظ المفرد كما ينطق به بعض من لا معرفة له

واشتهر المبسوط بالاصل وذا * لسبقه الستة تصنيفا كذا

الجامع الصغير بعده فا * فيه على الاصل لذا تقدما

وآخر الستة تصنيفا ورد * السير الكبير فهو المهتمد

قدمنا ان كتب ظاهر الرواية تسمى بالاصول ومنه قول الهداية في باب التيمم وعن

ابن حنيفة وابي يوسف في غير رواية الاصول الخ قال الشراح هناك رواية الاصول
رواية الجامعين والزيادات والمبسوط ورواية غير الاصول رواية النوادر والامالي
والرقيبات والكيسانات والها ونسبته انتهى وكثيرا ما يولون ذكره محمد
في الاصل ويفسره الشراح بالمبسوط فعلم ان الاصل مفردا هو المبسوط اشتهر به
من بين باقي كتب الاصول (وقال) في البحر في باب صلاة العيد عن غاية البيان سمي
الاصل اصلا لانه صنف اولاً ثم الجامع الصغير ثم الكبير ثم الزيادات انتهى وقال
ان الجامع الصغير صنفه محمد بعد الاصل فافيه هو الممول عليه انتهى * وسبب تأليفه
انه طلب منه ابو يوسف ان يجمع له كتابا يرويه عنه عن ابي حنيفة فجمعه له ثم
عرضه عليه فاعجبه وهو كتاب مبارك يشتمل على الف وخمسة واثنتين وثلاثين
مسئلة كما قال البزدوى وذكر بعضهم ان ابا يوسف مع جلالة قدره لا يفارقه في سفر
ولا حضرو كان علي الرازي يقول من فهم هذا الكتاب فهو وافهم اصحابنا وكانوا
لا يقلدون احدا القضاة حتى يتحنونه به اه (وفي) غاية البيان عن فخر الاسلام
ان الجامع الصغير لما عرض على ابي يوسف استحسنته وقال حفظ ابو عبدالله
فقال محمد انا حفظتها ولكنه نسي وهي ست مسائل ذكرها في البحر في باب الوتر
والنوافل (وقال) في البحر في بحث التشهد كل تاليف لمحمد بن الحسن موصوف
بالصغير فهو باتفاق الشيخين ابي يوسف ومحمد بخلاف الكبير فانه لم يعرض
على ابي يوسف انتهى (وقال) المحقق ابن امير حاج الحلبي في شرحه على المنية في بحث
التسميع ان محمدا قرأ اكثر الكتب على ابي يوسف الا ما كان فيه اسم الكبير فانه
من تصنيف محمد كالمضاربة الكبير والمزارعة الكبير والمأذون الكبير والجامع
الكبير والسير الكبير انتهى (وذكر) المحقق ابن الهمام كما في فتاوى تليذه
العلامة قاسم ان ما لم يحك محمد فيه خلافا فهو قولهم جميعا (وذكر) الامام
شمس الائمة السرخسي في اول شرحه على السير الكبير هو آخر تصنيف صنفه محمد
في الفقه ثم قال وكان سبب تأليفه ان السير الصغير وقع بيد عبد الرحمن بن عمرو
الاوزاعي عالم اهل الشام فقال لمن هذا الكتاب فقليل لمحمد المراقى فقال
مالا اهل العراق والتصنيف في هذا الباب فانه لاعلم لهم بالسير ومغازي رسول
الله صلى الله تعالى عليه وسلم واصحابه كانت من جانب الشام والحجاز دون
العراق فانها محدثة قحما فبلغ ذلك محمدا فغاظه ذلك وفرغ نفسه حتى صنف هذا
الكتاب فحكى انه لما نظرفيه الاوزاعي قل لولا ما ضمنه من الاحاديث لقلت انه
يضع العلم وان الله تعالى عين جهة اصابة الجواب في رأيه صدق الله العظيم وفوق

كل ذي علم عليم ثم امر محمد بن يكتب هذا في ستين دفترًا وان يحمل على عجلة الى باب الخليفة فاعجبه ذلك وعده من مفاخر زمانه (وفي) شرح الاشياء للبيري قال علماؤنا اذا كانت الواقعة مختلفا فيها فالافضل والمختار للمجتهد ان ينظر بالدلائل وينظر الى الراجح عنده والمقلد يأخذ بالتصنيف الاخير وهو السير الا ان يختار المشايخ المتأخرون خلافة فيجب العمل به ولو كان قول زفر

ويجمع الست كتاب الكافي * للحاكم الشهيد فهو الكافي اقوى شروحه الذي كالشمس * مبسوط شمس الأئمة السرخسي

معتمد النقول ليس يعمل * بخلفه وايس عنه يعدل قال في فتح القدير وغيره ان كتاب الكافي هو جمع كلام محمد في كتبه الست التي هي كتب ظاهر الرواية انتهى (وفي) شرح الاشياء للعلامة ابراهيم البيري اعلم ان من كتب مسائل الاصول كتاب الكافي للحاكم الشهيد وهو كتاب معتمد في نقل المذهب شرحه جماعة من المشايخ منهم شمس الأئمة السرخسي وهو المشهور بمبسوط السرخسي انتهى (قال) الشيخ اسماعيل النابلسي قال العلامة الطرسوسي مبسوط السرخسي لا يعمل بما يخالفه ولا يركن الا اليه ولا يفتي ولا يعول الا عليه انتهى (وذكر) التميمي في طبقاته اشمارا كثيرة في مدحه منها

ما انشده لبعضهم

عليك بمبسوط السرخسي انه * هو البحر والدر الفريد مسأله

ولا تعتمد الا عليه فانه * بحباب باعطاء الرغائب سائله

(قال) العلامة الشيخ هبة الله البلي في شرحه على الاشياء المبسوط للامام الكبير محمد بن محمد بن ابي سهل السرخسي احدا لائمة الكبار المتكلم الفقيه الاصولي لزم شمس الأئمة عبدالعزيز الحلواني وتخرج به حق صار أنظر اهل زمانه واخذ بالتصنيف وامل المبسوط نحو خمسة عشر مجلدا وهو في السجين باوز جند بكلمة كان فيها

* قوله مبسوط شمس الائمة السرخسي فيه تغيير اقتضاء الوزن فانه ملقب بشمس الأئمة جمع امام (فائدة) لقب بشمس الأئمة جماعة من ائمتنا منهم شمس الأئمة الحلواني ومنهم تليذه شمس الأئمة السرخسي ومنهم شمس الأئمة محمد عبدالستار الكردي ومنهم شمس الأئمة بكر بن محمد الزرنجيري ومنهم ابنة شمس الأئمة عماد الدين عمر بن بكر بن محمد الزرنجيري ومنهم شمس الأئمة البيهقي ومنهم شمس الأئمة الاوزجندی واسمه محمود وكثيرا ما يلقب بشمس الاسلام كذا في حاشية نوح افندي على الدرر وانظر في فصل المهر منه

من الناصحين توفي سنة اربع مائة وتسعين * وللحنفية مبسوطات كثيرة منها لابن يوسف
ولمحمد ويسمى مبسوطه بالاصل ومبسوط الجرجاني وخواهر زاده ولشمس الأئمة
الخلواني ولابي اليسر البزدوى ولاخيه على البزدوى وللسيد ناصر الدين السمرقندي
ولابي الليث نصر بن محمد * وحيث اطلق المبسوط فالمراد به مبسوط السرخسي
هذا وهو شرح الكافي والكافي هذا هو كافي الحاكم الشهيد العالم الكبير محمد بن
محمد بن احمد بن عبدالله ولي قضاء بخارى ثم ولاء الامير المجيد صاحب خراسان
وزارته سمع الحديث من كثيرين وجمع كتب محمد بن الحسن في مختصره هذا ذكره
الذهبي وانتهى عليه * وقال الحاكم في تاريخ نيسابور ما رأيت في جلة من كتبت
عنهم من اصحاب ابي حنيفة احفظ للحديث واهدى برسومه وافهم له منه قل
ساجدا في ربيع الآخر سنة اربع و ثلاثين و ثمانمائة (قلت) وللحاكم
الشهيد المختصر والمنتقى والاشارات وغيرها وقول السرخسي فرأيت الصواب
في تأليف شرح المختصر لا يدل على ان مبسوط السرخسي شرح المختصر
لا شرح الكافي كما توهمه الخير الرملي في حاشية الاشياء فان الكافي مختصر
ايضا لانه اختصر فيه كتب ظاهري الرواية كما علمت وقد اكثر النقل في غاية
البيان عن الكافي بقوله قال الحاكم الشهيد في مختصره المسمى بالكافي والله
تعالى اعلم

واعلم بان عن ابي حنيفة * جاءت روايات غدت منيفه
اختار منها بعضها والباقي * يختار منه سائر الرفاق
فلم يكن لغيره جواب * كما عليه اقسام الاصحاب

اعلم بان المنقول عن عامة العلماء في كتب الاصول انه لا يصح في مسئلة المجتهد قولان
للتناقض فان عرف المتأخر منهما تعين كون ذلك رجوعا والا وجب ترجيح
المجتهد بعده بشهادة قلبه كما في بعض كتب الحنفية المشهورة وفي بعضها انه ان
لم يعرف تاريخ فان نقل في احد القولين عنه ما يقويه فهو الصحيح عنده والا فان وجد
متبع بلغ الاجتهاد في المذهب رجح بما سر من المرجحات ان وجد والا يعمل
بأيها شاء بشهادة قلبه وان كان عاميا اتبع فتوى المفتي فيه الا تقي الا علم وان
كان متفقهما تبع المتأخرين وعمل بما هو اصبوح واحوط عنده كذا في التحرير
للمحقق ابن الهمام (واعلم) ان اختلاف الروايتين ليس من باب اختلاف القولين
لان القولين نص المجتهد عليهما بخلاف الروايتين فالاختلاف في القولين من جهة
المنقول عنه لا الناقل والاختلاف في الروايتين بالعكس كما ذكره المحقق ابن امير حاج

في شرح التحرير (لكن) ذكر بعده عن الامام ابى بكر البليغى في الدرر ان الاختلاف في الرواية عن ابى حنيفة من وجوه (منها) الغلط في السماع كأن يجيب بحرف النفى اذا سئل عن حادثة ويقول لا يجوز فيشتبه على الراوى فينقل ما سمع (ومنها) ان يكون له قول قد رجح عنه ويعلم بعض من يختلف اليه رجوعه فيروى الثانى والآخى لم يعلمه فيروى الاول (ومنها) ان يكون قال احدهما على وجه القياس والآخى على وجه الاستحسان فيسمع كل واحد احدهما فينقل كما سمع (ومنها) ان يكون الجواب في مسألة من وجهين من جهة الحكم ومن جهة الاحتياط فينقل كل كما سمع انتهى (قلت) فعلى ما عدا الوجه الاول يكون الاختلاف في الروايتين من جهة المنقول عنه ايضا لا بناء الاختلاف فيها على اختلاف القولين المرويين فيكونان من باب واحد ويؤيده ان ناقل الروايتين قد يكون واحداً فان احدى الروايتين قد تكون في كتاب من كتب الاصول والاخرى في كتب النوادر بل قد يكون كل منهما في كتب الاصول والكل من جمع واحد وهو الامام محمد رحمه الله تعالى وهذا يناهى الوجه الاول ويبعد الوجه الثانى فالأظهر الاقتصار على الوجهين الآخرين لكن لا في كل فرع اختلفت فيه الرواية بل بعض ذلك قد يكون لاحدهما والبعض الآخر للآخر لكن هذا انما يتأتى فيما يصلح ان يكون فيه قياس واستحسان او احتياط وغيره نعم يتأتى الوجهان الاولان فيما اذا اختلف الراوى (وقد) يقال ان من وجوه الاختلاف ايضا تردد المجتهد في الحكم لتعارض الأدلة عنده بلا مرجح او لاختلاف رأيه في مدلول الدليل الواحد فان الدليل قد يكون محتملاً لوجهين او أكثر فيبني على كل واحد جواباً ثم قد يترجح عنده احدهما فينسب اليه ولهذا تراهم يقولون قال ابو حنيفة كذا وفي رواية عنه كذا وقد لا يترجح عنده احدهما فيستوى رأيه فيهما ولذا تراهم يحكون عنه في مسألة القولين على وجه يفيد تساويهما عنده فيقولون وفي المسألة عنه روايتان او قولان وقد قد منا عن الامام القرافي انه لا يحل الحكم والافتاء بغير الرجوع للمجتهد او مقلد الا اذا تعارضت الأدلة عند المجتهد وعجز عن الترجيح اى فان له الحكم بايهما شاء لتساويهما عنده وعلى هذا فيصح نسبة كل من القولين اليه لا كما يقوله بعض الاصوليين من انه لا ينسب اليه شئ منهما وما يقوله بعضهم من اعتقاد نسبة احدهما اليه لان رجوعه عن الآخر غير معين اذ الفرض تساويهما في رأيه وعدم ترجيح احدهما على الآخر نعم اذا ترجح عنده احدهما مع عدم اعراضه عن الآخر ورجوعه عنه ينسب اليه الرجوع عنه ويذكر الثانى رواية

عنه اما لو اعرض عن الآخر بالكلية لم يبق قول له بل يكون قوله هو الراجح فقط لكن لا يرتفع الخلاف في المسئلة بعد الرجوع كما قاله بعض الشافعية وايده بعضهم بان اهل عصر اذا اجموا على قول بعد اختلافهم فقد حكى الاصوليون قولين في ارتفاع الخلاف السابق فالمرجع فيه اجماع اولى (لكن) ما ذكر في كتب الاصول عندنا من انه لا يمكن ان يكون للمجهتد قولان كما مر يذاً ~~لأنه~~ ^{لأنه} معنى فيما يظهر على ما ذكرنا في تعارض الأدلة انه اذا وقع التعارض بين آيتين يصار الى الحديث فان تعارض فالى اقوال الصحابة فان تعارضت فالى القياس فان تعارض قياسان ولا ترجع فانه يتحرى فيهما ويعمل بشهادة قلبه فاذا عمل باحدهما ليس له العمل بالآخر الا بدليل فوق التحرى قالوا وقال الشافعي يعمل بايهما شاء من غير تحرى ولهذا صار له في المسئلة قولان واكثر واما الروايتان عن اصحابنا في مسئلة واحدة فانما كانتا في وقتين فاحدا هما صحيحة دون الاخرى لكن لم تعرف المتأخرة منهما انتهى وعلى هذا فما يقال فيه عن الامام روايتان فلم يدم معرفة الاخير وما يقال فيه وفي رواية عنه كذا اما لعلمهم بانها قوله الاول او لكون هذه الرواية رويت عنه في غير كتب الاصول وهذا اقرب لكن لا يخفى ان ما ذكرناه في بحث تعارض الأدلة مشكل لانه يلزم منه ان يكون ما فيه روايتان عن الامام لا يجوز فيه العمل بواحدة منهما لعدم العلم بالصحيحة من الباطلة منهما وانه لا ينسب اليه شيء منهما كما مر عن بعض الاصوليين مع ان ذلك واقع في مسائل لا تخصى ونراهم يرجعون احدي الروايتين على الاخرى وينسبونها اليه فالذي يظهر ماصر عن الامام البليغي من بيان تعدد الواجه في اختلاف الرواية عن الامام مع زيادة ما ذكرناه من تردده في الحكمين واحتمال كل منهما في رأيه مع عدم مرجع عنده لاحدهما من دليل او تحرى او غيره فتأمل (ثم) لا يخفى ان هذا الوجه الذي قلناه اكثر اطرادا من الواجه الاربعة المارة في اختلاف الروايتين لشموله ما فيه استحسان او احتياط وغيره (اذا تقرر ذلك فاعلم) ان الامام اباحنيفة رحمه الله تعالى من شدة احتياطه وورعه وعلمه بان الاختلاف من آثار الرجة قال لاصحابه ان توجه لكم دليل فقولوا به فكان كل يأخذ برواية عنه ويرجحها كما حكاه في الدر المختار وفي الوالولية من كتاب الجنائيات قال ابو يوسف ما قلت قولاً خالفت فيه اباحنيفة الا قولاً قد كان قاله وروى عن زفرانه قال ما خالفت اباحنيفة في شيء الا قد قاله ثم رجع عنه فهذا اشارة الى انهم ماسلكوا طريق الخلاف بل قالوا ما قالوا عن اجتهاد ورأى اتباعاً لما قاله استاذهم ابو حنيفة انتهى (وفي) آخر الحاوى القدسي

وإذا أخذ بقول واحد منهم يعلم قطعا انه يكون به أخذًا بقول أبي حنيفة فانه
 روى عن جميع اصحابه من الكبار كابى يوسف وعبد وزفر والحسن انهم قالوا
 ما قلنا فى مسئلة قولنا الا وهو روايتنا عن ابي حنيفة واقسموا عليه ايماننا غلاظنا
 فلم يتحقق اذن فى الفقه جواب ولا مذهب الا الله كيف ما كان وما نسب الى غيره
 الا بطريق المجاز للموافقة انتهى (فان قلت) اذا رجع المجتهد عن قول لم يبق
 قول له لانه صار كالحكم المنسوخ كما سيأتى وح فاقاله اصحابه مخالفين له فيه ليس
 مذهبه بل صارت اقوالهم مذاهب لهم فكيف تنسب اليه والحنفى انما قلده ابا حنيفة
 ولذا نسب اليه دون غيره (قلت) قد كنت استشكلت ذلك واجبت عنه
 فى حاشيتى رد المحتار على الدر المختار بان الامام لما امر اصحابه بان يأخذوا من اقواله
 بما يتجه لهم منها الدليل عليه صار ما قالوه قول له لا بدائه على قواعده التى اسسها
 لهم فلم يكن مرجوعا عنه من كل وجه ونظير هذا ما نقله العلامة البيهقى فى اول
 شرحه على الاشياء عن شرح الهداية لابن الشحنة الكبير والد شارح الوهبانية
 وشيخ ابن الهمام ونصه اذا صح الحديث وكان على خلاف المذهب عمل بالحديث
 ويكون ذلك مذهبه ولا يخرج مقلده عن كونه حنفيا بالعمل به فقد صح عن ابي حنيفة
 انه قال اذا صح الحديث فهو مذهبي وقد حكى ذلك الامام ابن عبد البر
 عن ابي حنيفة وغيره من الأئمة انتهى ونقله ايضا الامام الشعرانى عن الأئمة الاربعة (قلت)
 ولا يخفى ان ذلك لمن كان اهلا للنظر فى النصوص ومعرفة محكمها من منسوخها فاذا
 نظر اهل المذهب فى الدليل وعملوا به صح نسبته الى المذهب لكونه صادرا باذن صاحب
 المذهب اذ لا شك انه لو علم بضعف دليله رجع عنه واتبع الدليل الاقوى ولذا رد المحقق
 ابن الهمام على المشايخ حيث افتوا بقول الامامين بانه لا يدل عن قول الامام الا لضعف
 دليله (واقول) ايضا ينبى تقييد ذلك بما اذا وافق قولنا فى المذهب اذ لم يأذنوا فى
 الاجتهاد فيما خرج عن المذهب بالكلية مما اتفق عليه ائمتنا لان اجتهادهم اقوى من اجتهاده
 فالظاهر انهم رأوا دليلا رجع مما رآه حتى لم يعملوا به وهذا قال العلامة قاسم فى حق
 شيخه خاتمة المحققين الكمال بن الهمام لا يعمل بأبحاث شيخنا التى تخالف المذهب وقول
 فى تصحيحه على القدورى قال الامام العلامة الحسن بن منصور بن محمود الاوزجندى
 المعروف بقاضى خان فى كتاب الفتاوى رسم المفتى فى زماننا من اصحابنا اذا استفتى عن
 مسئلة ان كانت مروية عن اصحابنا فى الروايات الظاهرة بلا خلاف بينهم فانه يعمل اليهم ويفتى
 بقولهم ولا يخالفهم برأيه وان كان مجتهدا متقنا لان الظاهر ان يكون الحق مع اصحابنا
 ولا يمدوهم واجتهادهم لا يباغ اجتهادهم ولا ينظر الى قول من خالفهم ولا تقبل حجة ايضا

لأنهم عرفوا الأدلة وميزوا بين ما صح وثبت وبين غيره الخ ثم نقل نحوه عن شرح برهان الأئمة على أدب القضاء المخصف (قلت) لكن ربما عدلوا بما اتفق عليه أئمتنا ضرورة ونحوها كما مر في مسألة الاستئجار على تعليم القرآن ونحوه من الطاعات التي في ترك الاستئجار عليها ضياع الدين كما قررناه سابقا فحجيج يجوز الافتاء بخلاف قولهم كان ذكره قريبا عن الحاوي القدسي وسيأتي بسطه أيضا آخر الشرح عند الكلام على أن عرف (والحاصل) أن ما خالف فيه الأصحاب إمامهم الأعظم لا يخرج عن مذهبه إذا رجحه المشايخ المعتبرون وكذا ما بناء المشايخ على العرف الحادث لتغير الزمان أولا ضرورة ونحو ذلك لا يخرج عن مذهبه أيضا لأن ما رجحوه ترجع دليله عندهم ما ذنبه من جهة الإمام وكذا ما بنوه على تغير الزمان والضرورة باعتبار أنه لو كان حيا لقال بما قالوه لأن ما قالوه إنما هو مبني على قواعده أيضا فهو مقتضى مذهبه لكن ينبغي أن لا يقال قال أبو حنيفة كذا إلا ياروي عنه صريحا وإنما يقال فيه مقتضى مذهب أبي حنيفة كذا كما قلنا ومثله تخريجات المشايخ ببعض الأحكام من قواعده أو بالقياس على قوله ومنه قولهم وعلى قياس قوله بكذا يكون كذا فهذا كله لا يقال فيه قال أبو حنيفة نعم يصح أن يسمى مذهبه بمعنى أنه قول أهل مذهبه أو مقتضى مذهبه وعن هذا لما قال صاحب الدرر والفرر في كتاب القضاء إذا قضى القاضى في مجتهد فيه بخلاف مذهبه لا ينفذ قال أى أصل المذهب كالحنفى إذا حكم على مذهب الشافعى أو نحوه أو بالعكس وأما إذا حكم الحنفى بمذهب أبى يوسف أو محمدا ونحوهما من أصحاب الإمام فليس حكما بخلاف رأيه انتهى والظاهر أن نسبة المسائل المخرجة إلى مذهبه أقرب من نسبة المسائل التي قال بها أبو يوسف ومحمد إليه لأن المخرجة مبنية على قواعده وأصوله وأما المسائل التي قال بها أبو يوسف ونحوه من أصحاب الإمام فكثير منها مبني على قواعدهم خالفوا فيها قواعد الإمام لأنهم لم يلتزموا قواعده كلها كما يعرف من له معرفة بكتب الأصول نعم قد يقال إذا كانت أقوالهم روايات عنه على ما ستكون تلك القواعد أيضا لا بناء تلك الأقوال عليها وعلى هذا أيضا تكون نسبة التخريجات إلى مذهبه أقرب لا بناء على قواعده التي رجحها وبني أقواله عليها فإذا قضى القاضى بما صح منها نفذ قضاؤه كما ينفذ بما صح من أقوال الأصحاب فهذا ما ظهر لي تقريره في هذا الباب من فتح الملك الوهاب والله تعالى أعلم بالصواب وإليه المرجع والمآب

وحيث لم يوجد له اختيار * فقول يعقوب هو المختار

ثم محمد . فقوله الحسن * ثم زفر وابن زياد الحسن

وقيل بالتخير في فتواه * أن خالف الإمام أصحابه

وقيل من دليله أقوى رجح * وذالفت ذى اجتهاد الأصح

قد علمت ما قررناه آنفا ان ما اتفق عليه ائمتنا لا يجوز لمجتهد في مذهبه ان يعدل عنه
 برأيه لان رأيهم اصح واشرت هنالى انهم اذا اختلفوا يقدم ما اختاره ابو حنيفة
 سواء وافقه احد اصحابه او لا فان لم يوجد له اختيار قدم ما اختاره يعقوب وهو اسم
 ابي يوسف اكبر اصحاب الامام وعادة الامام محمد انه يذكر ابا يوسف بكنيته الا اذا
 ذكر معه ابا حنيفة فانه يذكره باسمه العلم فيقول يعقوب عن ابي حنيفة وكان ذلك
 بوصية من ابي يوسف تأدبا مع شيخه ابي حنيفة رحمه الله تعالى جميعا ورحنا بهم
 وادام بهم النفع الى يوم القيمة وحيث لم يوجد لابي يوسف اختيار قدم قول محمد
 ابن الحسن اجل اصحاب ابي حنيفة بعد ابي يوسف ثم بعده يقدم قول زفر والحسن
 ابن زياد فقولهما في رتبة واحدة لكن عبارة النهر ثم بقول الحسن وقيل اذا خالفه
 اصحابه وانفرد بقول يتخير المفتي وقيل لا يتخير الا المفتي المجتهد فيختار ما كان دليله
 اقوى (قال) في الفتاوى السراجية ثم الفتوى على الاطلاق على قول ابي حنيفة ثم
 قول ابي يوسف ثم قول محمد ثم قول زفر والحسن بن زياد وقيل اذا كان ابو حنيفة
 في جانب وصاحبه في جانب فالمفتي بالخيار والاول اصح اذا لم يكن المفتي مجتهدا
 انتهى ومثله في متن التنوير اول كتاب القضاء (وقال) في آخر كتاب الحاوى القدسي
 ومتى لم يوجد في المسئلة عن ابي حنيفة رواية يؤخذ بظاهر قول ابي يوسف ثم بظاهر
 قول محمد ثم بظاهر قول زفر والحسن وغيرهم الا كبر فلا كبر الى آخر من كان من كبار
 الاصحاب وقال قبله ومتى كان قول ابي يوسف ومحمد موافق قوله لا يتعدى عند الاقيامت
 اليه الضرورة وعلم انه لو كان ابو حنيفة رأى مارأوا لا فتى به وكذا اذا كان احدهما
 معه فان خالفاه في الظاهر قل بعض المشايخ يأخذ بظاهر قوله وقيل بعضهم المفتي
 مخير بينهما ان شاء افتى بظاهر قوله وان شاء افتى بظاهر قولهما والاصح ان العبرة
 لقوة الدليل انتهى (والحاصل) انه اذا اتفق ابو حنيفة وصاحبه على جواب
 لم يجز العدول عنه الا لضرورة وكذا اذا وافق احدهما واما اذا انفرد عنهما بجواب
 وخالفاه فيه فان انفرد كل منهما بجواب ايضا بان لم يتفقا على شئ واحد فالظاهر
 ترجيح قوله ايضا واما اذا خالفاه واتفقا على جواب واحد حتى صار هو في جانب
 وهما في جانب فقل يرجح قوله ايضا وهذا قول الامام عبدالله بن المبارك وقيل
 يتخير المفتي وقول السراجية والاول اصح اذا لم يكن المفتي مجتهدا يفيد اختيار القول
 الثانى ان كان المفتي مجتهدا ومعنى تخييره انه ينظر في الدليل فيفتي بما يظهر له
 ولا يمتنع عليه قول الامام وهذا الذي صححه في الحاوى ايضا بقوله والاصح ان العبرة
 لقوة الدليل لان اعتبار قوة الدليل شأن المفتي المجتهد فصار فيما اذا خالفه

صاحبه ثلاثة اقوال الاول اتباع قول الامام بلا تحخير الثانى التحخير مطلقا الثالث وهو الاصح التفصيل بين المجتهد وغيره وبه جزم قاضى خان كايأتى والظاهر ان هذا توفيق بين القولين بحمل القول باتباع قول الامام على المفق الذى هو غير مجتهد وحل القول بالتحخير على المفق المجتهد واذا لم يوجد للامام نص يقدم قول ابى يوسف ثم يخذ الخ والظاهر ان هذا فى حق غير المجتهد اما المفق المجتهد فيتحيز بما يترجح عنده دليله نظير ما قبله (وقد) علم من هذا انه لا خلاف فى الاخذ بقول الامام اذا وافقه احدهما ولذا قال الامام قاضى خان وان كانت المسئلة مختلفا فيها بين اصحابنا فان كان مع ابى حنيفة احد صاحبيه يأخذ بقولهما اى بقول الامام ومن وافقه لوفور الشروط واستجماع ادلة الصواب فيها وان خالفه صاحبه فان كان اختلافهم اختلاف عصر وزمان كالقضاء بظاهر العدالة يأخذ بقول صاحبيه بتفسير احوال الناس وفى المزارعة والمعاملة ونحوها يختار قولهما لاجماع المتأخرين على ذلك وفيما سوى ذلك يحيز المفق المجتهد ويعمل بما افضى اليه رأيه وقال عبدالله بن المبارك يأخذ بقول ابى حنيفة انتهى (قلت) لكن قد منان ما نقل عن الامام من قوله اذا صح الحديث فهو مذهبي محمول على ما لم يخرج عن المذهب بالكلية كما ظهر لنا من التقرير السابق ومقتضاء جواز اتباع الدليل وان خالف ما وافقه عليه احد صاحبيه ولهذا قال فى البحر عن التارخانية اذا كان الامام فى جانب وهما فى جانب خيرا المفق وان كان احدهما مع الامام اخذ بقولهما الا اذا اختلف المشايخ على قول الآخر فيتبهم كما اختار الفقيه ابوالاثير قول زفر فى مسائل انتهى وقال فى رسالته المسماة رفع الفشاء فى وقت العصر والعشاء لا يرجع قول صاحبيه او احدهما على قوله الا لموجب وهو اما ضعف دلائل الامام واما للضرورة والتعامل كترجيح قولهما فى المزارعة والمعاملة واما لأن خلافا لهما بسبب اختلاف العصر والزمان وانه لو شاهد ما وقع فى عصرهما لو افقهما كعدم القضاء بظاهر العدالة (ويوافق) ذلك ما قاله العلامة المحقق الشيخ قاسم فى تصحيحه ونصه على ان المجتهدين لم يفقدوا حتى نظروا فى المختلف ورجعوا وصححوا فشهدت مصنفاتهم بترجيح قول ابى حنيفة والاخذ بقوله الا فى مسائل يسيرة اختاروا الفتوى فيها على قولهما او قول احدهما وان كان الآخر مع الامام كما اختاروا قول احدهما فيما لانص فيه للامام للمعانى التى اشار اليها القاضى بل اختاروا قول زفر فى مقابلة قول الكل لنحو ذلك وترجيحاتهم وتصحيحاتهم باقية فلينا اتباع الراجح والعمل به كما لو اقتوا فى حياتهم انتهى (تمة) قال العلامة البيرى

والمراد بالاجتهاد احدا الاجتهادين وهو المجتهد في المذهب وعرف بانه المتمكن من
تخريج الوجوه على منصوص امامه او المتبحر في مذهب امامه المتمكن من ترجيح قوله
على آخر اطلقه اهوسياتي توضيحه

فالآن لا ترجع بالدليل ❊ فليس الا القول بالتفصيل
مالم يكن خلافة المصحح ❊ فأتخذ الذي لهم قدوخها
فاننا نراهم وقد رجحوا ❊ مقال بعض صحبه ومصححوا
من ذلك ما قد رجحوا زفر ❊ مقاله في سبعة وعشر

قد علمت ان الاصح تخيير المفتي المجتهد فيفتي بما يكون دليله اقوى ولا يلزمه المشي
على التفصيل ولما انقطع المفتي المجتهد في زماننا ولم يبق الا المقلد الخض وجب علينا اتباع
التفصيل ففتي اولاً بقول الامام ثم وثم مالم نرا المجتهدين في المذهب مصححوا خلافة
لقوة دليله اول تغير الزمان ونحو ذلك مما يظهر لهم فتبع ما قالوا كما لو كانوا احياء وافقونا
بذلك كما علمته آنفاً من كلام العلامة قاسم لانهم اعلم وادري بالمذهب وعلى هذا عملهم فاننا
رأيناهم قد يرجحون قول صاحبيه تارة وقول احدهم تارة وتارة قول زفر في سبعة
عشر موضعاً ذكرها البيري في رسالة ولسيدي احمد الحموي منظومة في ذلك لكن بعض
مسائلها مستدرك لكونه لم يختص به زفر وقد نظمت في ذلك منظومة فريدة اسقطت
منها ما هو مستدرك وزدت على ما نظمه الحموي عدة مسائل وقد ذكرت هذه
المنظومة في حاشيتي رد المحتار من باب النفقة (وقال) في البحر من كتاب القضاء
فان قلت كيف جاز للمشايخ الافتاء بقول غير الامام الاعظم مع انهم مقلدون قلت قد
اشكل على ذلك مدة طويلة ولم ارعه جوابا الا ما فهمته الآن من كلامهم وهو
انهم نقلوا عن اصحابنا انه لا يحل لأحد ان يفتي بقولنا حتى يعلم من اين قلنا حتى نقل
في السراجية ان هذا سبب مخالفة عصام للامام وكان يفتي بخلاف قوله كثير الان لم يعلم
الدليل وكان يظهر له دليل غير ديفتي به (فاقول) ان هذا الشرط كان في زمانهم اما
في زماننا فيكتفي بالحفظ كما في القنية وغيرها فيحل الافتاء بقول الامام بل يجب وان لم نعلم
من اين قال وعلى هذا فاصححه في الحاوي اي من ان الاعتبار لقوة الدليل مبني على ذلك الشرط
وقد صححوا ان الافتاء بقول الامام فينتج من هذا انه يجب علينا الافتاء بقول الامام
وان افتى المشايخ بخلافه لانهم انما افتوا بخلافه لفقد الشرط في حقهم وهو الوقوف
على دليله واما نحن قلنا الافتاء وان لم نقف على دليله وقد وقع لتحقيق ابن الهمام
في مواضع الرد على المشايخ في الافتاء بقولهما بانه لا يمدل عن قوله الا لضعف دليله
لكن هو اهل للنظر في الدليل ومن ليس باهل للنظر فيه فعليه الافتاء بقول

الامام والمراد بالاهلية هنا ان يكون عارفاً مميزاً بين الاقوال له قدرة على ترجيح بعضها على بعض ولا يصير اهلاً للفتوى ما لم يصر صوابه اكثر من خطئه لان الصواب متى كثر فقد غلب ولا عبرة في المخلوب بعقابلة الغالب فان امور الشرع مبنية على الاعم الاغلب كذا في الوالوجية . وفي مناقب الكرمدي قال ابن المبارك وقد سئل متى يحل للرجل ان يفتي وبلى القضاة قال اذا كان بصيراً بالحديث والرأى عارفاً بقول ابي حنيفة حافظاً له وهذا محمول على احدي الروایتين عن اصحابنا وقبل استقرار المذهب اما بعد التقرر فلا حاجة اليه لانه يمكنه التقليد انتهى هذا آخر كلام البحر (اقول) ولا يخفى عليك ما في هذا الكلام من عدم الانتظام ولهذا اعترضه محشيه الخير الرمل بان قوله يجب علينا الاقتاء بقول الامام وان لم نعلم من اين قال مضاد لقول الامام لا يحل لاحد ان يفتي بقولنا حتى يعلم من اين قلنا اذ هو صريح في عدم جواز الاقتاء لغير اهل الاجتهاد فكيف يستدل به على وجوبه فنقول ما يصدر من غير الاهل ليس باقتاء حقيقة وانما هو حكاية عن المجتهد انه قائل بكذا وباعتبار هذا الملحظ تجوز حكاية قول غير الامام فكيف يجب علينا الاقتاء بقول الامام وان افتى المشايخ بخلافه ونحن انما نحكي فتواهم لا غير فليتأمل انتهى (وتوضيحه) ان المشايخ اطاعوا على دليل الامام وعرفوا من اين قال واطلعوا على دليل اصحابه فيرجعون دليل اصحابه على دليله فيفتون به ولا يظن بهم انهم عدلوا عن قوله لجهلهم بدليله فانما نراهم قد شخنوا كتبهم بنصب الادلة ثم يقولون الفتوى على قول ابي يوسف مثلاً وحيث لم نكن نحن اهلاً للنظر في الدليل ولم نصل الى رتبهم في حصول شرائط التفريع والتأصيل فلهنا حكاية ما يقولونه لانهم هم اتباع المذهب الذين نصبوا انفسهم لتقريره وتحريره باجتهادهم (وانظر) الى ما قدمناه من قول العلامة قاسم ان المجتهدين لم يفقدوا حتى نظروا في المختلف ورجحوا وصححوا الى ان قال فعلينا اتباع الراجح والتمسك به كما لو افتوا في حياتهم (وفي) فتاوى العلامة ابن الشلبى ليس للقاضي ولا للمفتي العدول عن قول الامام الا اذا صرح احد من المشايخ بان الفتوى على قول غيره فليس للقاضي ان يحكم بقول غير ابي حنيفة في مسألة لم يرجح فيها قول غيره ورجحوا فيه ادليل ابي حنيفة على دليله فان حكم فيها فحكمه غير ماض ليس له غير الانتقاص انتهى (ثم اعلم) ان قول الامام لا يحل لاحد ان يفتي بقولنا الخ يحتمل معنيين (احدهما) ان يكون المراد به ما هو المتبادر منه وهو انه اذا ثبت عنده مذهب امامه في حكم كوجوب الوتر مثلاً لا يحل له ان يفتي بذلك حتى يعلم دليل امامه ولا شك انه على هذا خاص

بالمفتى المجتهد دون المقلد المحض فان التقليد هو الاخذ بقول الغير بغير معرفة دليله قالوا فخرج اخذه مع معرفة دليله فانه ليس بتقليد لانه اخذ من الدليل لا من المجتهد بل قيل ان اخذه مع معرفة دليله نتيجة الاجتهاد لان معرفة الدليل انما تكون للمجتهد لتوقفها على معرفة سلامته من المعارض وهى متوقفة على استقرار الادلة كلها ولا يقدر على ذلك الا المجتهد اما مجرد معرفة ان المجتهد الفلانى اخذ الحكم الفلانى من الدليل الفلانى فلا فائدة فيها فلا بد ان يكون المراد من وجوب معرفة الدليل على المفتى ان يعرف حاله حتى يصح له تقليده فى ذلك مع الجزم بدوافئه غيره به وهذا لا يثبت الا فى المفتى المجتهد فى المذهب وهو المفتى بحقيقة اما غيره فهو ناقص (لكن) كون المراد هذا بعيد لان هذا المفتى حيث لم يكن وصل الى رتبة الاجتهاد المطابق يلزمه التقليد لمن وصل اليها ولا يلزمه معرفة دليل امامه الاعلى قول قال فى التحرير (مسئلة) غير المجتهد المطلق يلزمه التقليد وان كان مجتهدا فى بعض مسائل الفقه او بعض العلوم كالفرائض على القول بتجزى الاجتهاد وهو الحق فيقلد غيره فيما لا يقدر عليه وقيل فى العالم انما يلزمه التقليد بشرط تبين صحة مستند المجتهد والا لم يجزله تقليده انتهى والاول قول الجمهور والثانى قول لبعض المعتزلة كما ذكره شارحه فقوله يلزمه التقليد مع ما قدمناه من تعريف التقليد يدل على ان معرفة الدليل للمجتهد المطلق فقط وانه لا يلزم غيره ولو كان ذلك الغير مجتهدا فى المذهب لكن نقل الشارح عن الزركشى من الشافعية ان اطلاق الحاقه بالامامى الصرف فيه نظر لاسيما فى اتباع المذاهب المتبحرين فانهم لم ينصبوا انفسهم نصبة المقلدين ولا شك فى الحاقهم بالمجتهدين اذ لا يقلد مجتهد مجتهدا ولا يمكن ان يكون واسطة بينهما لانه ليس لاسوي حالتين قال ابن المنير والمختار انهم مجتهدون ملتزمون ان لا يحدثوا مذهباً لما كونهم مجتهدين فلا تن الاوصاف قائمة بهم واما كونهم ملتزمين ان لا يحدثوا مذهباً فلا تن احداث مذهب زائد بحيث يكون لفروعه اصول وقواعد مبينة لاسر قواعد المتقدمين فتعذر الوجود لاستيعاب المتقدمين سائر الاساليب نعم لا يمتنع عليهم تقليد امام فى قاعدة فاذا ظهر له صحة مذهب غير امامه فى واقعة لم يجزله ان يقلد امامه لكن وقوع ذلك مستبعد اكمال نظر من قبله انتهى «٥» (الثانى من الاحتمالين ان يكون المراد الاقتناء بقول الامام تخريجاً واستنباطاً من اصوله (قال) فى التحرير وشرحه (مسئلة) افتاء غير المجتهد «٥» وما استبعده غير بعيد كما افاده فى شرح التحرير فانه واقع فى مثل اصحاب الامام الاعظم فانهم خالفوه فى بعض الاصول وفى فروع كثيرة جدا اهـ منه

بمذهب مجتهد تخريجاً على أصوله لا نقل عنه إن كان مطلقاً على مبادئه أي مأخذاً أحكام المجتهد
 أهلاً للنظر فيها قادراً على التفريع على قواعده متمكناً من الفرق والجمع والمناظرة في ذلك
 بأن يكون له ملكة الاقتدار على استنباط أحكام الفروع المتجددة التي لا نقل فيها
 عن صاحب المذهب من الأصول التي مهدا صاحب المذهب وهذا المسمى بالمجتهد في المذهب
 جاز "، والايكن كذلك لا يجوز " وفي شرح البديع للهندي وهو المختار عند كثير
 من المحققين من أصحابنا وغيرهم فإنه نقل عن أبي يوسف وزفر وغيرهما من أئمتنا أنهم قالوا
 لا يحل لأحد أن يفتي بقولنا ما لم يعلم من أين قلنا وعبارة بعضهم من حفظ الأقاويل
 ولم يعرف الحجة فلا يحل له أن يفتي فيما اختلفوا فيه وقيل جاز بشرط عدم مجتهد واستقر به
 العلامة وقيل يجوز مطلقاً أي سواء كان مطلقاً على المأخذ أم لا عدم المجتهد أم لا وهو
 مختار صاحب البديع وكثير من العلماء لأنه ناقل فلا فرق فيه بين العالم وغيره واجيب
 بأنه ليس الخلاف في النقل بل في التفريع لأن النقل لمن مذهب المجتهد يقبل بشرائط
 الراوي من العدالة وغيرها اتفاقاً انتهى ملخصاً (أقول) ويظهر مما ذكره الهندي
 أن هذا غير خاص بأقوال الإمام بل أقوال أصحابه كذلك وإن المراد بالمجتهد في المذهب
 هم أهل الطبقة الثالثة من الطبقات السبع المارة وإن الطبقة الثانية وهم أصحاب
 الإمام أهل اجتهاد مطلق إلا أنهم قلدوه في أغلب أصوله وقواعده بناء على أن المجتهد له
 أن يقلد آخر وفيه عن أبي حنيفة روايتان ويؤيد الجواز مسألة أبي يوسف لما صلب الجمعة
 فأخبروه بوجود فارة في حوض الحمام فقال نقلد أهل المدينة وعن محمد يقلد أعلم منه أو على "،
 أنه وافق اجتهادهم فيما اجتهدوا به وحيث نقل مثل هذا عن بعض الأئمة الشافعية
 كاتقفال والشيخ أبي علي والقاضي حسين أنهم كانوا يقولون لنا مقلدين للشافعي
 بل وافق رأينا رأيه يقال مثله في أصحاب أبي حنيفة مثل أبي يوسف ومحمد
 بالاولى وقد خالفوه في كثير من الفروع ومع هذا لم يخرج أقوالهم عن المذهب
 كما ستريره "، (فقد) تحرر مما ذكرناه أن قول الإمام وأصحابه لا يحل لأحد

"، قوله جاز جواب الشرط في قوله أن كان مطلقاً الخ منه

"، قوله أو على معطوف على قوله على أن المجتهد

"، ثم رأيت بخط من اتق به مانعه قال ابن الملقن في طبقات الشافعية فائدة قال ابن
 برهان في الاوسط اختلف أصحابنا وأصحاب أبي حنيفة في المزي وابن سريج
 وأبي يوسف ومحمد بن الحسن فقل مجتهدون مطلقاً وقيل في المذهبين وقال امام الحرمين
 أرى كل اختيار المزي تخريجاً فإنه لا يخالف أصول الشافعي لا كأبي يوسف ومحمد

ان يفتى بقولنا حتى يعلم من اين قلنا محمول على فتوى المجتهد في المذهب بطريق الاستنباط والتفريع كما علمت من كلام التحرير وشرح البديع والظاهر اشتراك اهل الطبقة الثالثة والرابعة والخامسة في ذلك وان من عداهم يكتب بالنقل وان علينا اتباع ما نقلوه انما عنهم من استنباطاتهم الغير المنصوصة عن المتقدمين ومن ترجيحاتهم ولو كانت لغير قول الامام كما قررناه في صدر هذا البحث لانهم لم يرجعوا ما رجحوه جزافا وانما رجحوا به ادلائلهم على المأخذ كما شهدت مصنفاتهم بذلك خلافا لما قاله في البحر (تبيينه) كلام البحر صريح في ان المحقق ابن السهام من اهل الترجيح حيث قال عنه انه اهل للنظر في الدليل وح فلنا اتباعه فيما يحققه ويرجحه من الروايات والاقوال ما لم يخرج عن المذهب فان له اختيارات خالف فيها المذهب فلا يتابع عليها كما قاله تليذه العلامة قاسم وكيف لا يكون اهلا لذلك وقد قال فيه بعض اقرانه وهو البرهان الانبساطي لو طلبت حجج الدين ما كان في بلدنا من يقوم بها غير ما (قلت) بل قد صرح العلامة المحقق شيخ الاسلام على المقدسي في شرحه على نظم الكثر في باب نكاح الرقيق بان ابن الهمام بلغ رتبة الاجتهاد * وكذلك نفس العلامة قاسم من اهل تلك الكتبية فانه قال في اول رسالته المسماة رفع الاشتباه عن مسألة المياه لا منع علماؤنا رضى الله تعالى عنهم من كان له اهلية النظر من محض تقليدهم على ما رواه الشيخ الامام العالم العلامة ابو اسحق ابراهيم بن يوسف قال حدثنا ابو يوسف عن ابي حنيفة رحمه الله تعالى انه قال لا يحل لاحد ان يفتى بقولنا ما لم يعرف من اين قلناه تبعت (١) ما خذهم وحصلت منها بحمد الله تعالى على الكثير ولم اقع بتقليد ما في صحف كثير من المصنفين الخ . وقال في رسالة اخرى واني والله الحمد لا قول كما قال الطحاوي لابن حريوية لا يقلد الا عصبي او غبي انتهى ويؤخذ من قول صاحب البحر يجب علينا الافتاء بقول الامام الخ انه نفسه ليس من اهل النفا في الدلائل فاذا صحح قولنا مخالفاً تصحيح غيره لا يعتبر فضلا عن الاستنباط والتفريع على القواعد خلافا لما ذكره اليربي عند قول صاحب البحر في كتابه الاشباه النوع الاول معرفة القواعد التي يرد اليها وفرعوا الاحكام عليها وهي اصول الفقه في الحقيقة وبها يرتقى الفقيه الى درجة الاجتهاد ولو في الفتوى واكثر فروعها ظفرت به الخ فقال اليربي بعد ان عرف المجتهد في المذهب بما قدمناه عند وفي هذا اشارة الى ان المؤلف قد بلغ هذه المرتبة في الفتوى فانها مخالفة ان صاحبها قول الرافي في باب الوضوء فقررات المازني لان عدم المذهب اذا لم يخرجها على اصل الشافعي انتهى منه

(١) جواب لما

وزيادة وهو في الحقيقة قدم الله تعالى عليه بالاطلاع على خبايا الزوايا وكان من جملة الحفاظ المطلعين انتهى اذ لا يخفى ان ظفركه باكثر فروع هذا النوع لا يلزم منه ان يكون له اهلية النظر في الادلة التي دل كلامه في البحر على انها لم تحصل له وعلى انها شرط للاجتهاد في المذهب فتأمل

ثم اذا لم توجد الرواية * عن عثمان ذوى الدوايه
واختلف الذين قد تأخروا * يرجح الذي عليه الاكثر
مثل الطحاوى وابى حفص الكبير * وابوى جعفر والليث الشهير
وحيث لم توجد لهؤلاء * مقالة واحتيج للاقتناء
فلينظر المفتى بجهد واجتهاد * وليخش بطش ربه يوم المعاد
فليس يجسر على الاحكام * سوى شقى خاسر المرام

قال في آخر الحاوى القدسي ومتى لم يوجد في المسئلة عن ابى حنيفة رواية يؤخذ بظاهر قول ابى يوسف ثم بظاهر قول محمد ثم بظاهر قول زفر والحسن وغيرهم الاكبر فالأكبر هكذا الى آخر من كان من كبار الاصحاب واذا لم يوجد في الحادثة عن واحد منهم جواب ظاهر وتكلم فيه المشايخ المتأخرون قولاً واحداً يؤخذ به فان اختلفوا يؤخذ بقول الاكثرين مما اعتمد عليه الكبار المعروفون كآبى حفص وابى جعفر وابى الليث والطحاوى وغيرهم فيعتمد عليه وان لم يوجد منهم جواب البتة نصاً ينظر المفتى فيها نظر تأمل وتدبر واجتهاد ليجد فيها ما يقرب الى الخروج عن المهددة ولا يتكلم فيها جزافاً لمنصبه وحرمة وليخش الله تعالى ويراقبه فانه امر عظيم لا يتجاسر عليه الاكل جاهل شقى انتهى (وفي) الخانية وان كانت المسئلة في غير ظاهر الرواية ان كانت توافق اصول اصحابنا يعمل بها فان لم يجد لها رواية عن اصحابنا وافق فيها المتأخرون على شيء يعمل به وان اختلفوا يجتهد ويفتى بما هو صواب عنده وان كان المفتى مقلداً غير مجتهد يأخذ بقول من هو افقه الناس عنده ويضيف الجواب اليه فان كان افقه الناس عنده في مصر آخر يرجع اليه بالكتاب ويكتب بالجواب ولا يجازف خوفاً من الافتراء على الله تعالى بتحريم الحلال وصده انتهى (قلت) وقوله وان كان المفتى مقلداً غير مجتهد الخ يفيد ان المقلد المحض ليس له ان يفتي فيما لم يجد فيه نصاً عن احد ويؤيده ما في البحر عن التاتر خانية وان اختلف المتأخرون اخذ بقول واحد فلو لم يجد من المتأخرين يجتهد برأيه اذا كان يعرف وجوه الفقه ويشاور اهله انتهى فقوله اذا كان يعرف الخ دليل على ان من لم يعرف ذلك بل قرأ كتاباً او اكثر وفهمه

وصار له اهلية المراجعة والوقوف على موضع الحادثة من كتاب مشهور معتمد اذا لم يجد تلك الحادثة في كتاب ليس له ان يفق فيها برأيه بل عليه ان يقول لا ادري كما قال من هو أجل منه قدرا من مجتهدي الصحابة ومن بعدهم بل من ايد بالوحي صلى الله تعالى عليه وسلم والغالب ان عدم وجدانه النص لقلة اطلاعه او عدم معرفته بموضع المسئلة المذكورة فيه اذ قل ما تقع حادثة الا ولها ذكر في كتب المذهب اما بعينها او بذكر قاعدة كلية تشملها ولا يكتفى بوجود نظيرها بما يقاربها فانه لا يأمن ان يكون بين حادثته وما وجدته فرق لا يصل اليه فهمه فكم من مسئلة فرقا بينها وبين نظيرتها حتى ألغوا كتب الفروق لذلك ولو وكل الامر الى افهامنا لم ندر الفرق بينهما بل قال العلامة ابن نجيم في الفوائد الزينية لا يحل الافتاء من القواعد والضوابط وانما على المفتي حكاية النقل الصريح كما صرحوا به انتهى وقال ايضا ان المقرر في الاربعة المذاهب ان قواعد الفقه اكثرية لا كلية انتهى نقله البيري فلي من لم يجد نقلا صريحا ان يتوقف في الجواب او يسأل من هو أعلم منه ولو في بلدة اخرى كما يعلم مما نقلناه عن الحاشية وفي الظهيرية وان لم يكن من اهل الاجتهاد لا يحل له ان يفق الا بطريق الحكاية فيحكى ما يحفظ من اقوال الفقهاء انتهى نعم قد توجد حوادث عرفية غير مخالفة للنصوص الشرعية فيفتي المفتي بها كما سنذكره آخر المنظومة

وههنا ضوابط محورة • غدت لدى اهل النهى مقرر
في كل ابواب العبادات رجع • قول الامام مطلقا ما لم تصح
عنه رواية بها الغير اخذ • مثل تيم لمن تمرا نبذ
وكل فرع بالقضا تعلقا • قول ابي يوسف فيه ينتق
وفي مسائل ذوى الارحام قد • افتوا بما يقوله محمد
ورجعوا استحسنهم على الفياس • الامسائل وما فيها التباس
وظاهر المروى ليس يعدل • عنه الى خلافه اذ ينقل
لا يبنى العدول عن درايه • اذا اتى بوفقها رواية

وكل قول جاء ينفي الكفرا • عن مسلم ولو ضعيفا أخرى
وكل ما رجع عنه المجتهد • صار كنسوخ فقيره اعتمد
وكل قول في المتون اثبتا • فذاك ترجيح له ضمنا اتى

فرجعت على الشروح والشروح • على الفتاوى القدم من ذات رجوح

ما لم يكن سواء لفظا صححا • فالارجح الذي به قد صرحا

جئت في هذه الابيات قواعد ذكروها مفرقة في الكتب وجعلوها علامة
على المرجع من الاقوال (الاولى) ما في شرح المنية للبرهان ابراهيم الحلبي من فصل

التييم حيث قال فله در الامام الاعظم ما ادى نظره وما اشد فكره ولا مراما
 جعل العلماء الفتوى على قوله في العبادات مطلقا وهو الواقع بالاستقراء
 ما لم يكن عنه رواية كقول المخالف كما في طهارة الماء المستعمل والتييم فقط
 عند عدم غير نبيذ التمر (الثانية) ما في البحر قبيل فصل الحبس قال وفي القنية
 من باب الملقى الفتوى على قول ابي يوسف فيما يتعلق بالقضاء لزيادة تجربته وكذا
 في البزازية من القضاء انتهى اى لحصول زيادة العلم له بتجربته ولهذا رجع ابو حنيفة
 عن القول بان الصدقة افضل من حج التطوع لما حج وعرف وشقته زاد
 في شرح البيهقي على الاشياء ان الفتوى على قول ابي يوسف ايضا في الشهادات
 قلت لكن هي من توابع القضاء (و) في البحر من كتاب الدعوى لو سكت
 المدعى عليه ولم يجب ينزل منكرا عندهما اما عند ابي يوسف فيحبس الى ان يجب
 كما قال الامام السرخسي والفتوى على قول ابي يوسف فيما يتعلق بالقضاء كما في القنية
 والبزازية فلذا افيت بانه يحبس الى ان يجب (الثالثة) ما في متن الملقى وغيره في مسألة
 القسمة على ذوى الارحام وبقول محديفق قال في سكب الانهر اى في جميع توريث
 ذوى الارحام وهو اشهر الروايتين عن الامام ابي حنيفة وبديفق كذا قاله الشيخ
 سراج الدين في شرح فرائضه وقال في الكافي وقول محمد اشهر الروايتين عن ابي حنيفة
 في جميع ذوى الارحام وعليه الفتوى (الرابعة) ما في عامة الكتب من انه
 اذا كان في مسألة قياس واستحسان ترجح الاستحسان على القياس الا في مسائل
 وهي احدى عشرة مسألة على ما في اجناس الناطقي وذكرها العلامة ابن نجيم
 في شرحه على المنار ثم ذكر ان نجم الدين النسفي اوصلها الى اثنتين وعشرين
 وذكر قبله عن التلويح ان الصحيح ان معنى الرجحان هنا تعين العمل بالراجح وترك
 العمل بالمرجوح وظاهر كلام فخر الاسلام انه الاولوية حتى يجوز العمل
 بالمرجوح (الخامسة) ما في قضاء البحر من ان ما خرج عن ظاهر الرواية
 فهو مرجوع عنه والمرجوع عنه لم يبق قولا للمجتهد كما ذكره انتهى
 وقد منا عن انفع الوسائل ان القاضى المقلد لا يجوز له ان يحكم الا بما هو ظاهر
 المذهب لا بالرواية الشاذة الا ان ينصوا على ان الفتوى عليها انتهى وفي قضاء
 القوائت من البحر ان المسئلة اذا لم تذكر في ظاهر الرواية وثبتت في رواية اخرى تعين المصير
 اليها انتهى (السادسة) ما في شرح المنية في بحث تعديل الاركان بعد ما ذكر
 اختلاف الرواية عن الامام في الطمانينة هل هي سنة او واجبة وكذا القومة والجماسة
 قال وانت علمت ان مقتضى الدليل الوجوب كما قاله الشيخ كالدين ولا ينبغي ان يعدل

عن الدراية اذا وافقتها رواية انتهى والدراية بالدال المهملة تستعمل بمعنى الدليل
 كافى المستصفي ويؤيده ما فى آخر الحاوى القدسي اذا اختلفت الروايات عن ابي حنيفة
 فى مسألة فالاولى بالاخذ اقواها حجة (السابعة) ما فى البحر من باب المرتد نقلا
 عن الفتاوى الصغرى الكفر شئ عظيم فلا اجل المؤمن كافرا متى وجدت رواية انه لا يكفر
 انتهى ثم قال والذى تحرر رانه لا يفتى بكفر مسلم امكن حل كلامه على محل حسن او كان فى كفره
 اختلاف ولورواية ضعيفة (الثامنة) ما فى البحر مما قدمناه قريبا من ان المرجوع
 عنه لم يبق مذهباً للمجتهد وحـ فيجب طلب القول الذى رجع اليه والعمل به لان
 الاول صار بمنزلة الحكم المنسوخ وفى البحر ايضا عن التوشيح ان ما رجع عنه
 المجتهد لا يجوز الاخذ به انتهى (و) ذكر فى شرح التحرير ان علم المتأخر فهو
 مذهبه ويكون الاول منسوخا والا حكي عنه القولان من غير ان يحكم
 على احدهما بالرجوع (التاسعة) ما ذكره العلامة قاسم فى تصحيحه ان ما فى المتون
 مصحح تصحيحا التزاميا والتصحيح الصريح مقدم على التصحيح الالتزامى قلت
 حاصله ان اصحاب المتون التزموا وضع القول الصحيح فيكون ما فى غيرها مقابل
 الصحيح مالم يصرح بتصحيحه فيقدم عليها لانه تصحيح صريح فيقدم على التصحيح
 الالتزامى وفى شهادات الخيرية فى جواب سؤال المذهب الصحيح المفقوبه الذى
 مشى عليه اصحاب المتون الموضوعه لنقل الصحيح من المذهب الذى هو ظاهر
 الرواية ان شهادة الاعمى لا تصح ثم قال وحيث علم ان القول هو الذى تواردت
 عليه المتون فهو المعتمد الممول به اذ صرحوا بانه اذا تعارض ما فى المتون والفتاوى
 فالمعتمد ما فى المتون وكذا يقدم ما فى الشروح على ما فى الفتاوى انتهى وفى فصل
 الحبس من البحر والعمل على ما فى المتون لانه اذا تعارض ما فى المتون والفتاوى
 فالمعتمد ما فى المتون كافى انفع الوسائل وكذا يقدم ما فى الشروح على ما فى الفتاوى
 انتهى اى لما صرح به فى انفع الوسائل ايضا فى مسألة قسمة الوقف حيث قال
 لا يفتى بنقول الفتاوى بل نقول الفتاوى انما يستأنس بها اذا لم يوجد ما يعارضها
 من كتب الاصول ونقل المذهب امامه وجود غيرها لا يلتفت اليها خصوصا
 اذا لم يكن نص فيها على الفتوى اهـ (و) رأيت فى بعض كتب المتأخرين نقلا
 عن ايشاح الاستدلال على ابطال الاستبدال اقاضى القضاة شمس الدين الحريرى
 احد شراح الهداية ان صدر الدين سليمان قال ان هذه الفتاوى هى اختيارات
 المشايخ فلا تعارض كتب المذهب قل وكذا كان يقول غيره من مشايخنا وبه
 انول انتهى (ثم) لا يخفى ان المراد بالمتون المتون المعتبرة كالبداية ومختصر

القدورى والمختار والنقاية والوقاية والكنز والملتقى فانها الموضوعات لنقل المذهب
بما هو ظاهر الرواية بخلاف متن الفرر لمن لا خسرو ومتن التنوير للتمرتاشى الغزى
فان فيهما كثيرا من مسائل الفتاوى

وسابق الاقوال فى الحائيه . وملتقى الابحر ذومزيه
وفى سواهما اعتمد ما اخروا . دليله لانه المحرر
كما هو العادة فى الهدايه * ونحوها لراجع الدرايه
كذا اذا ما واحدا قد عللوا * له وتعليل سواء اهملوا

اى ان اول الاقوال الواقعة فى فتاوى الامام قاضى خان له مزيه على غيره فى الرجحان
لانه قال فى اول الفتاوى وفيما كثرت فيه الاقوال من المتأخرين اختصرت
على قول او قولين وقدمت ما هو الاظهر وافتتحت بما هو الاشهر اجابة للطالبين
وتيسيرا على الراغبين انتهى وكذا صاحب ملتقى الابحر التزم تقديم القول
المعتمد وما عداهما من الكتب التى تذكر فيها الاقوال بادلتها كالهدايه وشروحا
وشروح الكنز وكافى النسفى والبدائع وغيرها من الكتب المبسوطه فقد جرت
العادة فيها عند حكاية الاقوال انهم يؤخرون قول الامام ثم يذكرون دليل
كل قول ثم يذكرون دليل الامام متضمنا للجواب عما استدله غيره وهذا
ترجيح له الا ان ينصوا على ترجيح غيره (قال) شيخ الاسلام العلامة ابن السلبى
فى فتاواه الاصل ان العمل على قول ابى حنيفة ولذا ترجح المشايخ دليله
فى الاغلب على دليل من خالفه من اصحابه ويحبسون عما استدله بخالفه وهذا
امارة العمل بقوله وان لم يصرحوا بالفتوى عليه اذ الترجيح كصرح التصحيح
انتهى وفى آخر المستصفى للامام النسفى اذا ذكر فى المسئلة ثلاثة اقوال فالراجع
هو الاول والاخير لا الوسط انتهى (قلت) وينبغى تقيده بما اذا لم تعلم عادة
صاحب ذلك الكتاب ولم يذكر الادلة اما اذا علمت كما مر عن الخائيه والملتقى
فتنبع واما اذا ذكرت الادلة فالمرجح الاخير كما قلنا (وكذا) لو ذكروا قولين مثلا
وعللوا لاحدهما كان ترجيحه على غير المعلل كما افاده الخير الرمل فى كتاب
الفصب من فتاواه الخيرية ونظيره ما فى التحرير وشرحه فى فصل الترجيح فى المتعارضين
ان الحكم الذى تعرض فيه للعلة يترجح على الحكم الذى لم يتعرض فيه لها لان
ذكر علته يدل على الاهتمام به والحث عليه انتهى

وحينما وجدت قولين وقد . صحح واحد فذاك المعتمد
بنحو ذا الفتوى عليه الاشبه . والاظهر المختار اذا والاوجه

والصحيح والاصح أكد • منه وقيل عكسه المؤكد
كذا به يفتى عليه الفتوى • وذان من جميع تلك اقوى

قال في آخر الفتاوى الخيرية وفي اول المضمرة اما العلامات للافتاء فقوله
وعليه الفتوى وبه يفتى وبه نأخذ وعليه الاعتماد وعليه عمل اليوم وعليه
عمل الامة وهو الصحيح وهو الاصح وهو الاظهر وهو المختار في زماننا
وفتوى مشايخنا وهو الاشبه وهو الاوجه وغيرها من الالفاظ المذكورة في متن
هذا الكتاب في محلها في حاشية البزدوى انتهى وبعض هذه الالفاظ أكد من بعض
لفظ الفتوى أكد من لفظ الصحيح والاصح والاشبه وغيرها ولفظ به يفتى
أكد من لفظ الفتوى عليه والاصح أكد من الصحيح والاحوط أكد من الاحتياط
انتهى (لكن) في شرح المنية في بحث مس المصحف والذي اخذناه من المشايخ
انه اذا تعارض امامان معتبران في الصحيح فقال احدهما الصحيح كذا وقال الآخر
الاصح كذا فالأخذ بقول من قال الصحيح اولى من الاخذ بقول من قال الاصح
لان الصحيح مقابله الفاسد والاصح مقابله الصحيح فقد وافق من قال الاصح
قائل الصحيح على انه صحيح واما من قال الصحيح فمنده ذلك الحكم الآخر فاسد
فالاخذ بما اتفقا على انه صحيح اولى من الاخذ بما هو عند احدهما فاسد انتهى
(وذكر) العلامة ابن عبد الرزاق في شرحه على الدر المختار ان المشهور
عند الجمهور ان الاصح أكد من الصحيح (وفي) شرح البيهقي قال في الطراز المذهب
ناقلا عن حاشية البزدوى قوله هو الصحيح يقتضى ان يكون غيره غير صحيح ولفظ
الاصح يقتضى ان يكون غيره صحيحا اقول ينبغي ان يقيد ذلك بالغالب لانا وجدنا
مقابل الاصح الرواية الشاذة كما في شرح المجمع انتهى (وفي) الدر المختار بعد نقله
حاصل ما مر رأيت في رسالة آداب المفتين اذا ذلت رواية في كتاب معتمد
بالاصح او الاولى او الارفق ونحوها فله ان يفتى بها وبخالفها ايضا ايا شاء واذا
ذلت بالصحيح او المأخوذ به او به يفتى او عليه الفتوى لم يفت بخالفها الا اذا
كان في الهداية مثلا هو الصحيح وفي الكافي بخالفه هو الصحيح فيخير فيختار الاقوى
عنده ولا يلق والاصح انتهى فليحفظ انتهى (قلت) وحاصل هذا كله انه اذا
صحح كل من الروايتين بلفظ واحد كأن ذكر في كل واحدة منهما هو الصحيح
او الاصح او به يفتى تحيرا المفتي • واذا اختلف اللفظ فان كان احدهما لفظ الفتوى
فهو اولى لانه لا يفتى الا بما هو صحيح وليس كل صحيح يفتى به لان الصحيح في نفسه
قد لا يفتى به لكون غيره اوفق لتغير الزمان وللضرورة ونحو ذلك فافيه لفظه

الفتوى يتضمن شيئين احدهما الاذن بالفتوى به والآخر صحته لان الافتاء به
تصحيح له بخلاف ما فيه لفظ الصحيح او الاصح مثلا وان كان لفظ الفتوى في كل
منهما فان كان احدهما يفيد الحصر مثل به يفتى او عليه الفتوى فهو الاولى
ومثله بل اولى لفظ عايه عمل الامة لانه يفيد الاجماع وان لم يكن لفظ الفتوى
في واحد منهما فان كان احدهما بلفظ الاصح والآخر بلفظ الصحيح فعلى الخلاف
السابق لكن هذا فيما اذا كان التصحيحان في كتابين اما لو كانا في كتاب واحد
من امام واحد فلا يتأتى الخلاف في تقديم الاصح على الصحيح لان اشعار الصحيح بان
مقابله فاسد لا يتأتى فيه بمد التصريح بان مقابله اصح الا اذا كان في المسئلة قول ثالث
يكون هو الفاسد وكذا لو ذكر تصحيحين عن امامين ثم قال ان هذا التصحيح الثاني
اصح من الاول مثلا فانه لا شك ان مراده ترجيح ما عبر عنه بكونه اصح ويقع
ذلك كثيرا في تصحيح العلامة قاسم وان كان كل منهما بلفظ الاصح او الصحيح
فلا شبهة في انه يتخير بينهما اذا كان الامامان المصححان في رتبة واحدة اما
لو كان احدهما اعلم فانه يختار تصحيحه كالمالك لو كان احدهما في الخاتمة والآخر
في البداية مثلا فان تصحيح قاضى خان اقوى فقد قال العلامة قاسم ان قاضى خان
من احق من يعتمد على تصحيحه وكذا يتخير اذا صرح بتصحيح احدهما فقط
بلفظ الاصح او الاحوط او الاولى او الارفق وسكت عن تصحيح الاخرى فان هذا
اللفظ يفيد صحة الاخرى لكن الاولى الاخذ بما صرح بانها الاصح لزيادة صحتها
وكذا لو صرح في احدهما بالاصح وفي الاخرى بالصحيح فان الاولى الاخذ بالاصح

وان تجدد تصحيح قولين ورد • فاختر لما شئت فكل معتمد

الا اذا كانا صحيحين واصح • او قيل ذابفتى به فقد رجع

او كان في المتن او قول الامام • او ظاهر المروى او جل العظام

قال به او كان الاستحسان • او زاد للاوقاف نفعا بانا

او كان ذا اوفق للزمان • او كان ذا اوضح في البرهان

هذا اذا تعارض التصحيح • ولم يكن اصلا به تصريح

فتأخذ الذى له مرجح • مما علمته فهذا الاوضح

لما ذكرت علامات التصحيح لقول من الاقوال وان بعض الفاظ التصحيح آكد
من بعض وهذا انما تظهر عمرته عند التعارض بان كان التصحيح لقولين فصلت ذلك
تفصيلا حسنا لم اسبق اليه اخذا مما مهدته قبل هذا وذلك ان قولهم اذا كان
في المسئلة قولان مصححان فالفتى بالخيار ليس على اطلاقه بل ذلك اذا لم يكن

لأحدهما مرجح قبل التصحيح أو بعده (الأول) من المرجحات ما إذا كان
 تصحيح أحدهما بلفظ الصحيح والآخر بلفظ الأسخ وتقدم الكلام فيه وإن المشهور
 ترجيح الأصح على الصحيح (الثاني) ما إذا كان أحدهما بلفظ الفتوى والآخر
 بغيره كما تقدم بيانه (الثالث) ما إذا كان أحدا القولين المصححين في المتن والآخر
 في غيرها لأنه عند عدم التصحيح لأحدا القولين يقدم ما في المتن لأنها الموضوع
 لنقل المذهب كما مر فكذا إذا تمارض الصحيحان ولذا قال في البحر في باب قضاء
 الفوائت فقد اختلف الصحيح والفتوى والعمل بما وافق المتن أولى (الرابع)
 ما إذا كان أحدهما قول الإمام الأعظم والآخر قول بعض أصحابه لأنه عند
 عدم الترجيح لأحدهما يقدم قول الإمام كما مر بيانه فكذا بعده (الخامس)
 ما إذا كان أحدهما ظاهر الرواية فيقدم على الآخر قال في البحر من كتاب الرضاع
 الفتوى إذا اختلفت كان الترجيح لظاهر الرواية وفيه من باب المصنف إذا
 اختلف التصحيح وجب الفحص عن ظاهر الرواية والرجوع إليه (السادس)
 ما إذا كان أحدا القولين المصححين قال به جل المشايخ العظام في شرح البيهقي
 على الأشياء أن المقرر عن المشايخ أنه متى اختلف في المسئلة فالعبرة بما قاله الأكثر
 انتهى وقدمنا نحوه عن الحاوي القدسي (السابع) ما إذا كان أحدهما الاستحسان
 والآخر القياس لما قدمناه من أن الأرجح الاستحسان إلا في مسائل (الثامن) ما إذا
 كان أحدهما أنفع للوقف لما صرحوا به في الحاوي القدسي وغيره من أنه يفتى
 بما هو أنفع للوقف فيما اختلف العلماء فيه (التاسع) ما إذا كان أحدهما أوفق
 لأهل الزمان فإن ما كان أوفق لعرفهم أو أسهل عليهم فهو أولى بالاعتقاد عايد
 ولذا اختلفوا بقول الإمامين في مسألة تزكية الشهود وعدم القضاء بظاهر العدالة
 لتغير أحوال الزمان فإن الإمام كان في القرن الذي شهد له رسول الله صلى الله
 تعالى عليه وسلم بالخيرية بخلاف عصرهما فإنه قد فشى فيه الكذب فلا بد فيه
 من التزكية وكذا عدلوا عن قول أئمتنا الثلاثة في عدم جواز الاستئجار على التعليم
 ونحوه لتغير الزمان ووجود الضرورة إلى القول بجوازه كما مر بيانه (العاشر) ما إذا كان
 أحدهما دليلاً أوضح وأظهر كما تقدم أن الترجيح بقوة الدليل فحيث وجد صحيحان ورأى
 من كان له اهلية النظر في الدليل أن دليل أحدهما أقوى فالعمل به أولى هذا كله إذا تعارض
 الصحيح لأن كل واحد من القولين مساو الآخر في الصحة فإذا كان في أحدهما
 زيادة قوة من جهة أخرى يكون العمل به أولى من العمل بالآخر وكذا إذا لم يصرح
 بتصحيح واحد من القولين فيقدم ما فيه مرجح من هذه المرجحات ككونه في المتن

او قول الامام او ظاهر الرواية الخ

واعمل بمفهوم روايات ابي . مالم يخالف لصريح ثبنا

اعلم ان المفهوم قسمان * مفهوم موافقة وهو دلالة اللفظ على ثبوت حكم المنطوق
لمسكوت بمجرد فهم اللغة اى بالاتوقف على رأى واجتهاد كدلالة (لا تاكل اللحم)
على تحريم الضرب . ومفهوم مخالفة وهو دلالة اللفظ على ثبوت نقيض حكم
المنطوق للمسكوت . وهو اقسام . مفهوم الصفة كفى الساعة زكاة . ومفهوم
الشرط نحو (وان كن اولات حل فانفقوا عليهن) ومفهوم الغاية نحو
(حتى تنكح زوجا غيره) ومفهوم العدد نحو (ثمانين جلدة) ومفهوم اللقب
وهو تعليق الحكم بحامد كفى الغنم زكاة . واعتبار القسم الاول من القسمين متفق
عليه . واختلف في الثانى بأقسامه فعند الشافعية معتبر سوى الاخير فيدل على نفي
الزكاة عن العلوقة وعلى انه لانفقة لمبانة غير حامل وعلى الحل اذا نكحت غيره
وعلى نفي الزائد على الثمانين . وعند الحنفية غير معتبر بأقسامه فى كلام الشارع فقط
وتعمام تحقيقه فى كتب الاصول قال فى شرح التحرير بعد قوله غير معتبر فى كلام
الشارع فقط فقد نقل الشيخ جلال الدين الخبلى فى حاشية الهداية عن شمس
الائمة الكردي ان تخصيص الشئ بالذكر لا يدل على نفي الحكم عما عداه فى خطابات
الشارع فاما فى متفاهم الناس وعرفهم وفى المعاملات والعقليات يدل انتهى وتداوله
المتأخرون وعليه ما فى خزانة الاكل والحانية لوقال مالك على اكثر من مائة
درهم كان اقرارا بالمائة ولا يشكل عليه عدم لزوم شئ فى مالك على اكثر من مائة درهم
ولا اقل كما لا يخفى على المتأمل انتهى (وفى) حج النهر المفهوم معتبر فى الروايات
اتفاقا ومنه اقوال الصحابة قال وينبى تقييده بما يدرك بالرأى لاما لم يدرك به انتهى
• اى لان قول الصحابي اذا كان لا يدرك بالرأى اى بالاجتهاد له حكم المرفوع
فيكون من كلام الشارع صلى الله تعالى عليه وسلم والمفهوم فيه غير معتبر فالمراد
بالروايات ما روى فى الكتب عن المجتهدين من الصحابة وغيرهم (وفى) النهر ايضا
عند سنن الوضوء مفاهيم الكتب حجة بخلاف اكثر مفاهيم النصوص انتهى
وفى غاية البيان عند قوله وليس على المرأة ان تنقض ضفائرها احتراز بالمرأة عن الرجل
وتخصيص الشئ فى الروايات يدل على نفي ما عداه بالاتفاق بخلاف النصوص
فان فيها لا يدل على نفي ما عداه عندنا (وفى) غاية البيان ايضا فى باب جنائيات
الحج عند قوله واذا سال السبع على المحوم فقتله لاشئ عليه لما روى ان عمر رضى
الله تعالى عنه قتل سبعا واهدى كبشا وقال انا ابتدأناه على لاهدائه بابداء نفسه

فلم به ان المحرم اذالم يتدى بقتله بل قتله دفعا لصولته لايجب عليه شئ والا لم ينق للتعليل فائدة ولا يقال تخصيص الشئ بالذكر لايدل على نفي ماعداه عندكم فكيف تستدلون بقول عمر رضى الله تعالى عنه لاناقول ذلك فى خطابات الشرع اما فى الروايات والمعقولات فيدل وتعليل عمر من باب المعقولات انتهى وحاصله ان التعليل للاحكام تارة يكون بالنصب الشرعى من آية او حديث وتارة يكون بالمعقول كما هنا والعلل العقلية ليست من كلام الشارع ففهومها معتبر ولهذا تراهم يقولون مقتضى هذه العلة جواز كذا وحرمة فيستدلون بفهومها (فان قلت) قال فى الاشياء من كتاب القضاء لايجوز الاحتجاج بالمفهوم فى كلام الناس فى ظاهرا المذهب كالدلة واما مفهوم الرواية فمجة كافي غاية البيان من الحج انتهى فهذا يخالف لما سر من انه غير معتبر فى كلام الشارع فقط (قلت) الذى عليه المتأخرون ما قدمناه (وقال) العلامة البيهقي فى شرحه والذى فى الظهيرية الاحتجاج بالمفهوم لايجوز وهو ظاهر المذهب عند علمائنا رحمهم الله تعالى وما ذكره محمد فى السير الكبير من جواز الاحتجاج بالمفهوم فذلك خلاف ظاهر الرواية قال فى حواشى الكشف رأيت فى الفوائد الظهيرية فى باب ما يكره فى الصلاة ان الاحتجاج بالمفهوم يجوز ذكره شمس الأئمة السرخسى فى السير الكبير وقال بنى محمد مسائل السير على الاحتجاج بالمفهوم والى هذا مال الخصاص وبنى عليه مسائل الحيل . وفى المصنف التخصيص بالذكر لايدل على نفي ماعداه قلنا التخصيص فى الروايات وفى متفاهم الناس وفى المعقولات يدل على نفي ماعداه اه من النكاح . وفى خزانة الروايات القيد فى الرواية ينفي ماعداه وفى السراجية اما فى متفاهم الناس من الاخبارات فان تخصيص الشئ بالذكر يدل على نفي ماعداه كذا ذكره السرخسى انتهى اقول الظاهر ان العمل على ما فى السير كما اختاره الخصاص فى الحيل ولم نر من خالفه والله تعالى اعلم انتهى كلام البيهقي . اى ان العمل على جواز الاحتجاج بالمفهوم لكن لا مطلقا بل فى غير كلام الشارع كما علمت مما قررناه والا فالذى رأيت فى السير الكبير جواز العمل به حتى فى كلام الشارع فانه ذكر فى باب آنية للمشركين وذبا عنهم ان تزوج نساء النصارى من اهل الحرب لا يحرم واستدل عليه بحديث على ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كتب الى مجوس هجر يدعوهم الى الاسلام فن اسلم قبل منه ومن لم يسلم ضربت عليه الجزية فى ان لا يؤكل له ذبيحة ولا ينكح منهم امرأة قال شمس الأئمة السرخسى فى شرحه فكأنه اى محمدا استدل بتخصيص رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم

المجوس بذلك على انه لا بأس بنكاح نساء اهل الكتاب فانه بنى هذا الكتاب على ان المفهوم حجة ويأتى بيان ذلك في موضعه ثم قل بعد اربعة ابواب في باب ما يجب من طاعة الوالى في قول محمد اوقال منادى الامير من اراد الملف فلينخرج تحت لواء فلان فهذا بمنزلة النهى اى نهىهم عن ان يضارقوا صاحب اللواء بعد خروجهم معه وقد بينا انه بنى هذا الكتاب على ان المفهوم حجة وظاهر المذهب عندنا ان المفهوم ليس بحجة مفهوم الصفة ومفهوم الشرط في ذلك سواء ولكنه اعتبر المقصود الذى يفهمه اكثر الناس في هذا الموضع لان الغزاة في الغالب لا يقفون على حقائق العلوم وان اميرهم بهذا اللفظ انما نهى الناس عن الخروج الا تحت لواء فلان فجعل النهى المعلوم بدلالة كلامه كالمنصوص عليه انتهى ومقتضاه ان ظاهر المذهب ان المفهوم ليس بحجة حتى في كلام الناس لان ما ذكره في هذا الباب من كلام الامير فهو من كلام الناس لا من كلام الشارع وهذا موافق لما مر عن الاشياء والظاهر ان القول بكونه حجة في كلامهم قول المتأخرين كما يعلم من عبارة شرح التحرير السابقة ولعل مستندهم في ذلك ما نقلناه آنفا عن السير الكبير فانه من كتب ظاهر الرواية الستة بل هو آخرها تصنيفا فالعمل عليه كما قدمناه في النظم (والحاصل) ان العمل الآن على اعتبار المفهوم في غير كلام الشارع لان التنصيص على الشئ في كلامه لا يلزم منه ان يكون فائده التى عايناه لان كلامه معدن البلاغة فقد يكون مراده غير ذلك كما في قوله تعالى (وربائبكم اللاتى في حجوركم) فان فائدة التقييد بالحجور كون ذلك هو الغالب في الربائب واما كلام الناس فهو خال عن هذه المزية فيستدل بكلامهم على المفهوم لانه المتعارف بينهم وقد صرح في شرح السير الكبير بان الثابت بالعرف كالثابت بالنص وهو قريب من قول الفقهاء المعروف كالمشروط وح فثبت بالعرف فكأن قائله نص عليه فيعمل به وكذا يقال في مفهوم الروايات فان العلماء جرت عادتهم في كتبهم على انهم يذكرون القيود والشروط ونحوها تنبيها على اخراج ما ليس فيه ذلك القيد ونحوه وان حكمه مخالف لحكم المنطوق وهذا مما شاع وذاع بينهم بالانكسار ولذا لم ير من صرح بخلافه نعم ذلك اغلبى كما عزم القهستاني في شرح النقاية الى حدود النهاية ومن غير الغالب قول الهداية وسنن الطهارة غسل اليدين قبل ادخالهما الاثناء اذا استيقظ المتوضى من نومه فان التقييد بالاستيقاظ اتفاق وقع تبركا بلفظ الحديث فان السنة تشمل المستيقظ وغيره عند الاكثرين وقيل انه احترازي لاخراج غير المستيقظ واليه مال شمس الائمة الكردرى (وقولى) مالم يخالف لصريح ثبتا اى ان

المفهوم حجة على ماقررناه اذا لم يجبالف صريحاً فان الصريح مقدم على المفهوم كما صرح به الطرسوسى وغيره وذكره الاصوليون فى ترجيح الادلة فان القائلين باعتبار المفهوم فى الادلة الشرعية انما يعتبرونه اذا لم يأت صريح بخلافه فيقدم الصريح ويلغى المفهوم والله تعالى اعلم

والعرف فى الشرع له اعتبار . لذا عليه الحكم قد يدار

قال فى المستصنى العرف والعادة ما استقر فى النفوس من جهة العقول وتلقته الطباع السليمة بالقبول انتهى وفى شرح التحرير العادة هى الامر المتكرر من غير علاقة عقلية انتهى (وفى) الاشباه والنظائر السادسة العادة محكمة واصلها قوله صلى الله تعالى عليه وسلم (مارآه المسلمون حسناً فهو عند الله حسن) واعلم ان اعتبار العادة والعرف رجع اليه فى مسائل كثيرة حتى جعلوا ذلك اصلاً فقالوا تترك الحقيقة بدلالة الاستعمال والعادة ثم ذكر فى الاشباه اما العادة انما تعتبر اذا اطردت او غلبت ولذا قالوا فى البيع اوباع بدماعهم او دنانير فى بلد اختلف فيها النقود مع الاختلاف فى المالية والرواج انصرف البيع الى الاغلب قال فى الهداية لانه هو المتعارف فينصرف المطلق اليه اه وفى شرح البيرى عن المبسوط الثابت بالعرف كالثابت بالنص اه (ثم اعلم) ان كثيراً من الاحكام التى نص عليها المجتهد صاحب المذهب بناء على ما كان فى عرفه وزمانه قد تغيرت بتغير الزمان بسبب فساد اهل الزمان او عموم الضرورة كما قلناه من افتاء المتأخرين بجواز الاستئجار على تعليم القرآن وعدم الاكتفاء بظاهر العدالة مع ان ذلك مخالف لما نص عليه ابو حنيفة ومن ذلك تحقق الاكراه من غير السلطان مع مخالفته لقول الامام بناء على ما كان فى عصره ان غير السلطان لا يمكنه الاكراه ثم كثر الفساد فصار يتحقق الاكراه من غيره فقال محمد باعتباره وافق به المتأخرون . ومن ذلك تضمين الساعى مع مخالفته لقاعدة المذهب من ان الضمان على المباشر دون المتسبب ولكن اقتوا بضمانه زجراً لفساد الزمان بل افتوا بقتله زمن الفترة . ومنه تضمين الاجير المشترك . وقولهم ان الوصى ليس له المضاربة بخال اليتيم فى زماننا . وافتاؤهم بتضمين الغاصب عقار اليتيم والوقف . وعدم اجارته اكثر من سنة فى الدور واكثر من ثلاث سنين فى الاراضى مع مخالفته لاصل المذهب من عدم الضمان وعدم التقدير بعدة . ومنهم القاضى ان يقضى بطله وافتاؤهم بمنع الزوج من السفر بزوجه وان اوفاه المعجل لفساد الزمان . وعدم سماع قوله انه استثنى بعد الحلف بطلاقها الابينة مع انه خلاف ظاهر الرواية وعلوه بفساد الزمان . وعدم تصديقها

بعد الدخول بها بانها لم تقبض ما اشترط لها تعجيله من المهر مع انها منكرة للقبض وقاعدة المذهب ان القول للمنكر لكنها في العادة لا تسلم نفسها قبل قبضه . وكذا قالوا في قوله كل حل على حرام يقع به الطلاق للعرف قال مشايخ بلخ وقول محمد لا يقع الا بالنية اجاب به على عرف ديارهم اما في عرف بلادنا فيريدون به تحريم المنكوحه فيحمل عليه نقله العلامة قاسم ونقل عن مختارات النوازل ان عليه الفتوى لغلبة الاستعمال بالعرف ثم قال قلت ومن الالفاظ المستعملة في هذا في مصرنا الطلاق يلزمي والحرام يلزمي وعلى الطلاق وعلى الحرام اه . وكذا مسألة دعوى الاب عدم تملكه البنت الجهان فقد بنوها على العرف مع ان القاعدة ان القول للمملك في التملك وعدمه . وكذا جعل القول للمرأة في مؤخر صداقهما مع ان القول للمنكر . وكذا قولهم المختار في زماننا قولهما في المزارعة والمعلمة والوقف لمكان الضرورة والبلوى . وقول محمد بسقوط الشفعة اذا اخر طلب التملك شهرا دفعا للضرر عن المشتري . ورواية الحسن بان الحرة العاقلة البالغة لو زوجت نفسها من غير كفو لا يصح . وافتاؤهم بالعفو عن طين الشارع للضرورة وبيع الوفاء والاستصناع والشرب من السقا بلا بيان مقدار ما يشرب . ودخول الحمام بلا بيان مدة المكث ومقدار ما يصب من الماء . واستقراض العجين والخبز بلا وزن وغير ذلك مما بنى على العرف وقد ذكر من ذلك في الاشياء مسائل كثيرة (فهذه) كلها قد تغيرت احكامها لتغير الزمان اما للضرورة واما للعرف واما لقرائن الاحوال وكل ذلك غير خارج عن المذهب لان صاحب المذهب لو كان في هذا الزمان لقال بها ولو حدث هذا التغير في زمانه لم ينص على خلافها وهذا الذي جرى المجتهدين في المذهب واهل النظر الصحيح من المتأخرين على مخالفة المنصوص عليه من صاحب المذهب في كتب ظاهروا رواية بناء على ما كان في زمانه كما مرتصر يحكم به في مسألة كل حل على حرام من ان محمدا بنى ما قاله على عرف زمانه وكذا ما قدمناه في الاستئجار على التعليم (فان قلت) العرف يتغير مرة بعد مرة فلو حدث عرف آخر لم يقع في الزمان السابق فهل يسوغ المفتي مخالفة المنصوص واتباع العرف الحادث (قلت) نعم فان المتأخرين الذين خالفوا المنصوص في المسائل المارة لم يخالفوه الا لحدوث عرف بعد زمن الامام فلمنتى اتباع عرفه الحادث في الالفاظ العرفية وكذا في الاحكام التي بناها المجتهد على ما كان في عرف زمانه وتغير عرفه الى عرف آخر اقتداء بهم لكن بعد ان يكون المفتي ممن له رأى ونظر صحيح ومعرفة بقواعد الشرع حتى يميز بين العرف الذي يجوز بناء الاحكام عليه وبين غيره فان المتقدمين شرطوا

في المفتي الاجتهاد وهذا مفقود في زماننا فلا اقل من ان يشترط فيه معرفة المسائل بشروطها وقيودها التي كثيرا ما يسقطونها ولا يصرحون بها اعتمادا على فهم المتفقه وكذا لا بد له من معرفة عرف زمانه واحوال اهله والتخرج في ذلك على استاذ ماهر ولذا قال في آخر منية المفتي لو ان الرجل حفظ جميع كتب اصحابنا لا بد ان يتلمذ للفتوى حتى يهتدى اليه لان كثيرا من المسائل يحجب عنه على عادات اهل الزمان فيما لا يخالف الشريعة انتهى * وفي القنية ليس للمفتي ولا للقاضي ان يحكما على ظاهر المذهب ويتركا العرف انتهى ونقله منها في خزانة الروايات وهذا صريح فيما قلنا من ان المفتي لا يفتي بخلاف عرف اهل زمانه * ويقرب منه ما نقله في الاشياء عن البرازية من ان المفتي يفتي بما يقع عنده من المصاحبة وكتبت في رد المحتار في باب القسامة فيما لو ادعى الولي على رجل من غير اهل المحلة وشهد اثنان منهم عليه لم تقبل عنده وقالوا تقبل الخ نقل السيد المحمدي عن العلامة المقدسي انه قال توقفت عن الفتوى بقول الامام ومنعت من اشاعته لما يترتب عليه من الضرر العام فان من عرفه من المتمردين يتجاسر على قتل النفس في المحلات الخالية من غير اهلها معتمدا على عدم قبول شهادتهم عليه حتى قلت ينبغي الفتوى على قولهما لاسيما والاحكام تختلف باختلاف الايام انتهى وقال في قمع التقدير في باب ما يوجب القضاء والكفارة من كتاب الصوم عند قول الهداية ولو اكل الحايين اسنانه لم يفطر وان كان كثيرا يفطر وقال زفر يفطر في الوجهين انتهى مانصه * والتحقيق ان المفتي في الوقايع لا بد له من ضرب اجتهاد ومعرفة باحوال الناس وقد عرف ان الكفارة تفتقر الى كمال الجنابة فينظر الى صاحب الواقعة ان كان ممن يناف طبعه ذلك اخذ بقول ابي يوسف وان كان ممن لا اثر لذلك عنده اخذ بقول زفر انتهى (وفي) تصحيح العلامة قاسم * فان قلت قد يحكون اقوالا من غير ترجيح وقد يختلفون في التصحيح قلتة يعمل بمثل ما عملوا من اعتبار تغير العرف واحوال الناس وما هو الارفق بالناس وما ظهر عليه التعامل وما قوى وجهه ولا يخلو الوجود من تمييز هذا حقيقة لا ظنا بنفسه ويرجع من لم يميز الى من يميز لبرائة ذمته انتهى (فهذا) كله صريح فيما قلنا من العمل بالعرف ما لم يخالف الشريعة كالمكس والربا ونحو ذلك فلا بد للمفتي والقاضي بل والاجتهاد من معرفة احوال الناس وقد قالوا ومن جهل باهل زمانه فهو جاهل وقد مننا انهم قالوا يفتي بقول ابي يوسف فيما يتعلق بالقضاء لكونه جرب الوقايع وعرف احوال الناس * وفي البحر عن مناقب الامام محمد الكردري كان محمد يذهب الى الصباغين

ويسأل عن معاملتهم وما يدبرونها فيما بينهم انتهى وقالوا اذا زرع صاحب الارض
ارضه ماهو ادنى مع قدرته على الأتلى وجب عليه خراج الأتلى قالوا وهذا
يعلم ولا يفتى به كيلا يتجرى الظلمة على اخذ اموال الناس . قال فى العنايه ورد
بانه كيف يجوز الكتمان ولو اخذوا كان فى موضعه لكونه واجبا . واجيب باننا
لواقينا بذلك لادعى كل ظالم فى ارض ليس شأنها ذلك انها قبل هذا كانت
تزرع الزعفران مثلا فيأخذ خراج ذلك وهو ظلم وعدوان انتهى . وكذا قال
فى قمع القدير قالوا لا يفتى بهذا لما فيه من تسلط الظلمة على اموال المسلمين اذ
يدعى كل ظالم ان الارض تصلح لزراعة الزعفران ونحوه وعلاجه صعب انتهى
(فقد) ظهر لك ان جود المفتى او القاضى على ظاهر المنقول مع ترك العرف
والقرائن الواضحة والجهل باحوال الناس يلزم منه تضييع حقوق كثيرة وظلم
خلق كثيرين (ثم اعلم) ان العرف قسمان عام وخاص فالعام يثبت به الحكم العام
ويصلح مخصصا للقياس والاثر بخلاف الخاص فانه يثبت به الحكم الخاص مالم
يخالف القياس او الاثر فانه لا يصلح مخصصا (قال) فى الذخيرة فى الفصل
الثامن من الاجارات فى مسألة مالو دفع الى حائك غزلا لينسجه بالثلث ومشايخ
بلخ كنصير بن يحيى ومحمد بن سلمة وغيرهما كانوا يجيزون هذه الاجارة فى الثياب
لتعامل اهل بلدهم فى الثياب والتعامل حجة يترك به القياس ويخص به الاثر
وتجوز هذه الاجارة فى الثياب للتعامل بمعنى تخصيص النص الذى ورد فى قفيز
الطحان لان النص ورد فى قفيز الطحان لا فى الحايك الا ان الحايك نظيره فيكون
واردا فيه دلالة ففى تركنا العمل بدلالة هذا النص فى الحايك وعلمنا بالنص فى قفيز
الطحان كان تخصيصا لا تركا اصلا وتخصيص النص بالتعامل جائز الا ترى انا
جوزنا الاستصناع للتعامل والاستصناع بيع ماليس عنده وانه منهى عنه وتجوز
الاستصناع بالتعامل تخصيص منا للنص الذى ورد فى النهى عن بيع ماليس عند
الانسان لا ترك للنص اصلا لانا علمنا بالنص فى غير الاستصناع قالوا وهذا بخلاف
مالو تعامل اهل بلدة قفيز الطحان فانه لا يجوز ولا تكون معاملتهم معتبرة لانا
لو اعتبرنا معاملتهم كان تركا للنص اصلا وبالتعامل لا يجوز ترك النص اصلا
وانما يجوز تخصيصه ولكن مشايخنا لم يجوزوا هذا التخصيص لان ذلك تعامل
اهل بلدة واحدة وتعامل اهل بلدة واحدة لا يخص الاثر لان تعامل اهل بلدة
ان اقتضى ان يجوز التخصيص فترك التعامل من اهل بلدة اخرى يمنع التخصيص
فلا يثبت التخصيص بالشك بخلاف التعامل فى الاستصناع فانه وجد فى البلاد

كلها انتهى كلام الذخيرة (والحاصل) ان العرف العام لا يعتبر اذا لم يترك المنصوص وانما يعتبر اذا لم يترك منه تخصيص النص والعرف الخاص لا يعتبر في الموضعين وانما يعتبر في حق اهله فقط اذا لم يلزم منه ترك النص ولا تخصيصه وان خالف ظاهر الرواية وذلك كما في الالفاظ المتعارفة في الايمان والمادة الجارية في العقود من بيع واجارة ونحوها فتجربى تلك الالفاظ والعقود في كل بلدة على عادة اهله ويراد منها ذلك المعتاد بينهم وبينهم - املون دون غيرهم بما يقتضيه ذلك من صحة وفساد وتحريم وتحليل وغير ذلك وان صرح الفقهاء بان مقتضاه خلاف ما اقتضاه العرف لان المتكلم انما يتكلم على عرفه وعادته ويقصد ذلك بكلامه دون ما اراده الفقهاء وانما يامل كل احد بما اراده والالفاظ العرفية حقائق اصطلاحية يصير بها المعنى الاصلي كالمجاز اللغوي قال في جامع الفصولين مطلق الكلام فيما بين الناس ينصرف الى المتعارف انتهى . وفي فتاوى العلامة قاسم التحقيق ان لفظ الواقف والموصى والخالف والناذر وكل عاقد يحمل على عادته في خطابه واقتضى ان يتكلم بها وافقت لغة العرب ولغة الشارع اولا انتهى (ثم اعلم اني لم ارمي تكلم على هذه المسئلة بما يشفي العليل . وكشفها يحتاج الى زيادة تطويل * لان الكلام عليها يطول . لاحتياجه الى ذكر فروع واصول . واجوبة عما عسى يقال . وتوضيح ما يفي على هذا المقال . فاقصرت هناك على ما ذكرته . ثم اظهرت بعض ما ضمته . في رسالة جعلتها شرحا لهذا البيت . وضمنتها بعض ما عنيت . وسميتها نشر العرف . في بناء بعض الاحكام على العرف . فنراهم الزيادة على ذلك . فايرجع الى ما هنالك

ولا يجوز بالضعيف العمل . ولا به يحجب من جايئال
الا لعمال له ضروره . او من له معرفة مشهوره
لكنما القاضي به لا يقضى * وان قضى فحكمه لا يعصى
لا سيما قضائنا اذ قيدوا * براجع المذهب حين قلدوا
وتم ما نظمته في سلاك . والحمد لله ختام مك

قدمنا اول الشرح عن العلامة قاسم ان الحكم والفتيا بما هو مرجوح خلاف الاجماع . وان المرجوح في مقابلة الراجح بمنزلة العدم والترجيح بغير مرجع في المتقابلات ممنوع * وان من يكتفي بان يكون فتواه او عمله موافقا لقول او وجه في المسئلة ويعمل بما شاء من الاقوال والوجوه من غير انظر في الترجيح فقد جهل وخرق الاجماع انتهى . وقدمنا هناك نحوه عن فتاوى العلامة ابن حجر . لكن فيها ايضا قال

الامام السبكي في الوقف من فتاويه يجوز تقليد الوجه الضعيف في نفس الامر بالنسبة للعمل في حق نفسه لا في الفتوى والحكم فقد نقل ابن الصلاح الاجماع على انه لا يجوز انتهى . وقال العلامة الشرنبلالي في رسالته العقد الفريد في جواز التقليد مقتضى مذهب الشافعي كما قاله السبكي منع العمل بالقول المرجوح في القضاء والافتاء دون العمل لنفسه ومذهب الحنفية المنع عن المرجوح حتى نفسه لكون المرجوح صار منسوخا انتهى (قلت) التعليل بانه صار منسوخا انما يظهر فيما لو كان في المسئلة قولان رجع المجتهد عن احدهما او علم تأخر احدهما عن الآخر والا فلا كما لو كان في المسئلة قول لابي يوسف وقول لمحمد فانه لا يظهر فيه النسخ لكن مراده انه اذا صحح احدهما صار الآخر بمنزلة المنسوخ وهو معنى ما مر من قول العلامة قاسم ان المرجوح في مقابلة الراجح بمنزلة العدم (ثم) ان ما ذكره السبكي من جواز العمل بالمرجوح في حق نفسه عند الشافعي مخالف لما مر عن العلامة قاسم وقد مناه اول الشرح عن فتاوى ابن جرير من نقل الاجماع على عدم الافتاء والعمل بما شاء من الاقوال. الا ان يقال المراد بالعمل بالحكم والقضاء وهو بيدوا لا يظهر في الجواب اخذا من التعبير بالتشهي ان يقال ان الاجماع على منع اطلاق التخيير اى بان يختار ويتشهى مهما اراد من الاقوال في اى وقت اراد اما العمل بالضعيف في بعض الاوقات لضرورة اقتضت ذلك فلا يمنع منه وعليه يحمل ما تقدم عن الشرنبلالي من ان مذهب الحنفية المنع بدليل انهم اجازوا للمسافر والضيف الذي خاف الريبة ان يأخذ بقول ابي يوسف بعدم وجوب الفسل على المحتلم الذي امسك ذكره عند ما احس بالاحتلام الى ان فترت شهوته ثم ارسله مع ان قوله هذا خلاف الراجح في المذهب لكن اجازوا الاخذ به لضرورة (وينبغي) ان يكون من هذا القبيل ما ذكره الامام المرغيناني صاحب الهداية في كتابه مختارات النوازل وهو كتاب مشهور ينقل عنه شراح الهداية وغيرهم حيث قال في فصل النجاسة والدم اذا خرج من القروح قليلا قليلا غير سائل فذاك ليس بمائع وان كثر وقيل لو كان بحال لو تركه لسال يمنع انتهى ثم اعاد المسألة في نواقض الوضوء فقال ولو خرج منه شئ قليل ومسحه بخرقه حتى اترك يسيل لا ينقض وقيل الخ وقد راجعت نسخة اخرى فرأيت العبارة فيها كذلك ولا يخفى ان المشهور في عامة كتب المذهب هو القول الثاني المعبر عنه بتميل واما ما اختاره من القول الاول فلم ار من سبقه اليه ولا من تابعه عليه بمد المراجعة الكثيرة فهو قول شاذ ولكن صاحب الهداية امام جليل من عظم مشايخ المذهب من طبقة اصحاب التفرغ والصحيح كما مر

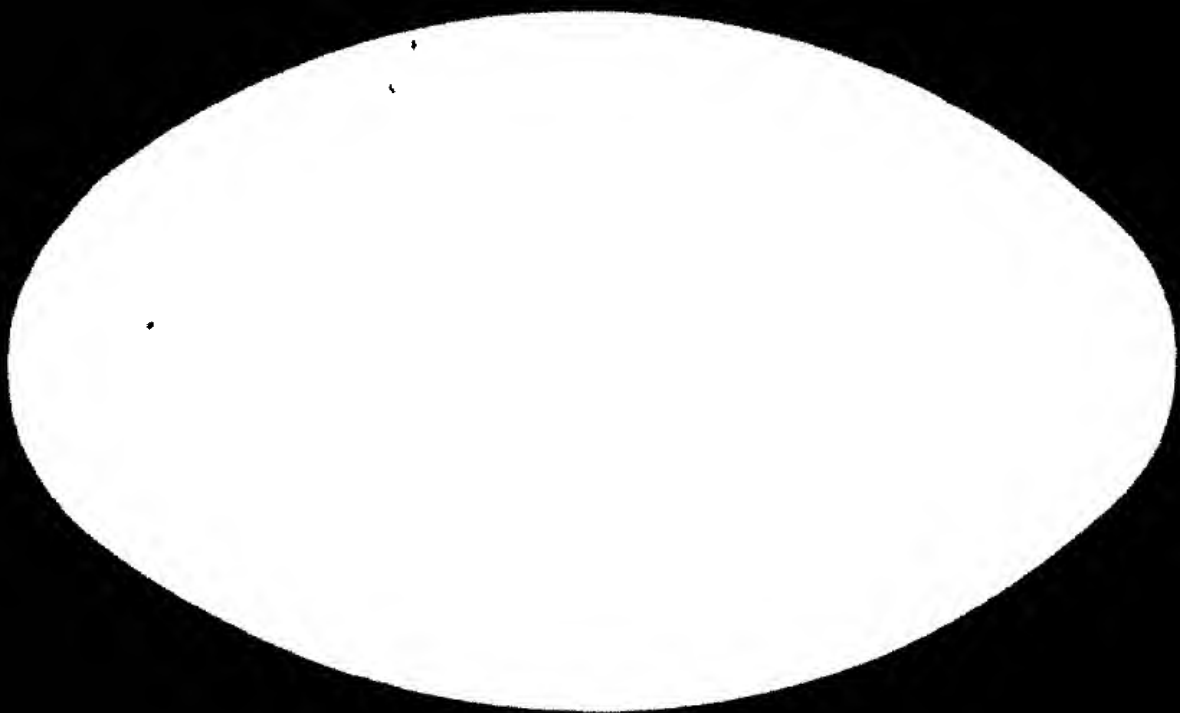
فيجوز للمذنب تقليده في هذا القول عند الضرورة فان فيه توسعة عظيمة لاهل
 الاعذار كما بينته في رسالتى المسماة الاحكام المخصصة بكى الحصاة وقد كنت
 ابتليت مدة بكى الحصاة ولم اجد ما تصح به صلاتى على مذهبنا بلامشقة الاعلى هذا
 القول لان الخارج منه وان كان قليلا لكنه لو ترك يسيل وهو نجس
 وناقض للطهارة على القول المشهور خلافا لما قاله بعضهم كما قد بينته في الرسالة
 المذكورة ولا يصير به صاحب عذر لانه يمكن دفع العذر بالنقل والربط
 بنحو جلدة مانعة للسيلان عند كل صلاة كما كنت افعله ولكن فيه مشقة وخرج
 عظيم فاضطرت الى تقليد هذا القول ثم لما عافانى الله تعالى منه اعدت صلاة
 تلك المدة والله تعالى الحمد . وقد ذكر صاحب البحر في الحيض في بحث ألوان
 الدماء اقوالا ضعيفة ثم قال وفي المراج عن فخر الأئمة لو افقفت بشئ من هذه
 الاقوال في مواضع الضرورة طلبا للتيسير كان حسنا انتهى . وبه علم ان المضطر
 لما عمل بذلك لنفسه كاقلا وان المفتى له الاقتاء به للمضطر فاسر من انه ليس له
 العمل بالضعيف ولا الاقتاء به بحول على غير موضع الضرورة كما علمته
 من مجموع ما قررناه والله تعالى اعلم * وينبئني ان يلحق بالضرورة ايضا ما قدمناه
 من انه لا يفتى بكفر مسلم في كفره اختلاف ولورواية ضعيفة فقد عدلوا عن الاقتاء
 بالصحيح لان الكفر شئ عظيم وفي شرح الاشياء للبيري هل يجوز للانسان العمل بالضعيف
 من الرواية في حق نفسه نعم اذا كان له رأى اما اذا كان عاميا فلم اراه لكن مقتضى تقييده بذى
 الرأى انه لا يجوز للامامى ذلك قال في خزانة الروايات العالم الذى يعرف معنى النصوص
 والاجبار وهو من اهل الدراية يجوز له ان يعمل عليها وان كان مخالفا لمذهب انتهى وتقييده
 بذى الرأى اى المجتهد فى المذهب مخرج للامامى كما قال فانه يلزمه اتباع ما صححوا لكن
 فى غير موضع الضرورة كما علمته آنفا (فان قلت) هذا مخالف لما قدمته سابقا من ان المفتى
 المجتهد ليس له العدول عما اتفق عليه ابو حنيفة واصحابه فليس له الاقتاء به وان كان مجتهدا
 متقنا لانهم عرفوا الادلة وميزوا بين ما صح وثبت وبين غيره ولا يبلغ اجتهاده اجتهادهم
 كما قدمناه عن الخانية وغيرها (قلت) ذاك فى حق من يفتى غيره ولعل وجهه انه
 لما علم ان اجتهادهم اقوى ليس له ان يبنى مسائل العامة على اجتهاده الاضعف ولا ان السائل
 انما جاء يستفتيه عن مذهب الامام الذى قلده ذلك المفتى فعليه ان يفتى بالمذهب الذى
 جاء المستفتى يستفتيه عنه . ولذا ذكر العلامة قاسم فى فتاويه انه سئل عن واقف شرط
 لنفسه التغير والتبديل فصير الوقف لزوجته فاجاب انى لم اقف على اعتبار هذا فى شئ
 من كتب علمائنا وليس للمفتى الانقل ما صح عند اهل مذهب الذين يفتى بقولهم ولا ان المستفتى

انما يسأل عما ذهب اليه ائمة ذلك المذهب لا عما ينبغي للمفتي انتهى * وكذا نقلوا
عن القفال من ائمة الشافعية انه كان اذا جاء احد يستفتيه عن بيع الصبرة يقول له تسألني
عن مذهبي او عن مذهب الشافعي وكذا نقلوا عنه انه كان احيا نايقول لو اجتهدت فادى
اجتهادي الى مذهب ابي حنيفة فاقول مذهب الشافعي كذا ولكني اقول بمذهب ابي حنيفة
لانهم جاء لي علم ويستفتي عن مذهب الشافعي فلا بد ان اعرفه باي افتي بغيره انتهى * واما
في حق العمل به لنفسه فالظاهر جوازه له ويدل عليه قول خزائن الروايات يجوز له
ان يعمل عليها وان كان مخالفا لمذهبه اى لان المجتهد يلزمه اتباع ما دى اليه اجتهاده
ولذا ترى المحقق ابن الهمام اختار مسائل خارجة عن المذهب ومرة رجع في مسألة
قول الامام مالك وقال هذا الذي ادين به وقدمنا عن التحرير ان المجتهد في بعض المسائل
على القول بتجزى الاجتهاد وهو الحق يلزمه التقليد فيما لا يقدر عليه اى فيما لا يقدر
على الاجتهاد فيه لا في غيره * وقولى لكنا القاضى به لا يقضى الخ اى لا يقضى بالضعيف
ن مذهبه وكذا بمذهب الغير (قال) الملامة قاسم وقال ابو العباس احمد بن ادريس هل يجب
على الحاكم ان لا يحكم الا بالراجح عنده كما يجب على المفتي ان لا يفتي الا بالراجح عنده
اوله ان يحكم باحد القواين وان لم يكن راجحا عنده جوابه ان الحاكم ان كان مجتهدا
فلا يجوز له ان يحكم ويفتي الا بالراجح عنده وان كان مقلدا اجاز له ان يفتي بالشهور في مذهبه
وان يحكم به وان لم يكن راجحا عنده مقلدا في رجحان المحكوم به امامه الذي
يقلد كما يقلده في الفتوى واما اتباع الهوى في الحكم والفتيا فحرام اجاءا واما الحكم
والفتيا بما هو مرجوح فخلاف الاجماع انتهى * وذكر في البحر لو قضى في المجتهد
فيه مخالفا لرأيه ناسيا لمذهبه نفذ عند ابي حنيفة وفي العسامة روايتان وعندهما
لا ينفذ في الوجهين واختلف الترجيح في الثانية اظهر الروايتين عن ابي حنيفة
نفاذ قضائه وعليه الفتوى وهكذا في الفتاوى الصغرى * وفي المراج معزيا
الى المحيط الفتوى على قولهما وهكذا في الهداية * وفي قمع القدير فقد اختلف في الفتوى
والوجه في هذا الزمان ان يفتي بقولهما لان التارك لمذهبه عدا لا يفعله الا الهوى
باطل لا لقصد جيل واما الناسي فلان المقلد ما قلده الا ليحكم بمذهبه لا بمذهب
غيره هذا كله في القاضى المجتهد فاما المقلد فانما ولاء ليحكم بمذهب ابي حنيفة
فلا يملك المخالفة فيكون معزولا بالنسبة الى هذا الحكم انتهى ما في الفتح انتهى
كلام البحر * ثم ذكر انه اختلفت عبارات المشايخ في القاضى المقلد والذي حط
عليه كلامه انه اذا قضى بمذهب غيره او برواية ضعيفة او بقول ضعيف نفذوا قواي
ما تمسك به ما في النزاية عن شرح الطحاوي اذا لم يكن القاضى مجتهدا وقضى بالفتوى.

ثم تبين انه على خلاف مذهبه نفذ وليس لغيره نقضه وله ان ينقضه كذا عن محمد
وقال الثاني ليس له ان ينقضه ايضا انتهى . لكن الذى فى القنية عن المحبط وغيره
ان اختلاف الروايات فى قاض مجتهد اذا قضى على خلاف رأيه والقاضى المقلد
اذا قضى على خلاف مذهبه لا ينفذ انتهى . وبه جزم المحقق فى فتح القدير وتبيينه
العلامة قاسم فى تصحيحه (قال) فى النهر وما فى الفتح يجب ان يعول عليه فى المذهب
وما فى البرازية محمول على رواية عنهما فصار الامر ان هذا منزل منزلة الناسى لمذهبه
وقد مر عنهما فى المجتهد انه لا ينفذ فالمقلد اولى انتهى . وقال فى الدر المختار قلت
ولاسيا فى زماننا فان السلطان ينص فى منشوره على نهيه عن القضاء بالاقتوال الضعيفة
فكيف بخلاف مذهبه فيكون معزولا بالنسبة لغير المتمد من مذهبه فلا ينفذ
قضاؤه فيه وينقض كالبسط فى قضاء الفتح والبحر والنهر وغيرها انتهى (قلت)
وقد علمت ايضا ان القول المرجوح بمنزلة العدم مع الراجع فليس له الحكم به وان
لم ينص له السلطان على الحكم بالراجع وفى فتاوى العلامة قاسم وايس للقاضى المقلد
ان يحكم بالضعيف لانه ليس من اهل الترجيح فلا يعدل عن الصحيح الا لتصد غير
جليل ولو حكم لا ينفذ لان قضائه قضاء بغير الحق لان الحق للهو الصحيح . وما
نقل من ان القول الضعيف يتقوى بالقضاء المراد به قضاء المجتهد كما بين فى موضعه
مما لا يحتمله هذا الجواب انتهى . وما ذكره من هذا المراد صرح به شيخه المحقق
فى فتح القدير . وهذا آخر ما اردنا ابراده من التقرير . والتوضيح والتحرير .
بعمون الله تعالى العليم الخبير . اسأله سبحانه ان يجعل ذلك خالصا لوجهه الكريم .
موجبا للفوز لديه يوم الموقن العظيم . وان يعفو عما جنيته واقترفته من خطأ
واوزار . فانه العزيز الغفار . والحمد لله تعالى اولا وآخرا وظاهرا وباطنا
والحمد لله الذى بنعمته تتم الصالحات وصلى الله تعالى على سيدنا محمد
وعلى آله وصحبه وسلم والحمد لله رب العالمين نجز ذلك بقلم جامعه
الفقيه محمد عابدين غفر الله تعالى له ولوالديه
ومشايعه وذريته والمسلمين
آمين

وذلك فى شهر ربيع الثانى سنة ثلاث واربعين ومائتين واثني

شرح المنظومة السياسة



لناظرها

العلامة المحقق والفسامة المدقق

السيد محمد أمين الشهير بابن عابدين رحمه الله تعالى

To: www.al-mostafa.com